



Tranche 3

Voorlichting 2 Q&A

Versie: 0.99
Datum: 5 februari 2024
Opgesteld door: BAS Implementatie
Classificatie Wit



Inhoudsopgave

OVERZICHT DOCUMENTATIE TRANCHE 3	4
REQUESTS FOR CHANGES (RFC'S) EN GEWIJZIGDE DOCUMENTATIE	4
Vraag 1: Per wanneer zijn de gewijzigde BRS etc. beschikbaar?	4
Vraag 2: Worden de Topicdocumenten/Issuedocumenten ook aangepast naar aanleiding van de wijziging van de term "settlement" naar "reconciliatie" in de BRS en de Business Services?	4
Vraag 2b: (vervolg vraag 2) In dat geval kun je functioneel dus niet bepalen, als je niet van de techniek bent wat de totale impact is vanuit 1 brondocument?	4
Vraag 2c: En met betrekking tot RFC's waar nog de term "settlement" wordt gebruikt?	4
TRANSITIE IC011B/IC257/IC252	5
Vraag 3: Op welk moment kan de ontvangende partij bezwaar maken als ze niet akkoord zijn met een voorlopige verrekening IC011B die direct ook de definitieve verrekening is? In IC011B was daar namelijk wel in voorzien met het onderscheid tussen een voorlopige en een definitieve verrekening.	5
Vraag 4: En wat doen we met DIM aansluitingen?	5
Vraag 5: Beschikt de RNB m.b.t. punt 2 (slide 30) dan wel altijd over maandovergangsstanden?	5
Vraag 6: Gelden deze afspraken ook voor telemetrie aansluitingen met profiel 4A en binnen kleinverbruik vallen?	5
Vraag 7: Als een meetbericht voor 1-1-2025 is vastgesteld maar na 1-1-2025 wordt gecorrigeerd (binnen 3 maanden) wordt in het oude proces het originele bericht niet behandeld, alleen het gecorrigeerde bericht. Wordt dit dan in het oude of nieuwe proces verwerkt?	5
Vraag 8: In IC252 in de transitie passages staat dat wanneer iets in behandeling is in IC011B dit daar ook afgehandeld wordt. Dit lijkt tegenstrijdig.	5
Vraag 9: Als een MV pas na 4 maanden de correcte standen in de opstartmaand van een nieuwe productie-unit oplevert, is dat nog wel te verrekenen in dit nieuwe model?	6
Vraag 10: Als op 6 januari 2025 een nieuw meetbericht binnen komt die gaat over september 2024 dan gaat deze mee in het nieuwe proces? Maar die is te laat voor de M+2 en gaat dan gelijk mee met de M+5?	6
Vraag 11: Zouden we niet moeten willen dat de periode vanuit IC011b en IC252 op elkaar aansluiten?	6
Vraag 12: Hoe kan de BRP nog bezwaar maken als ze niet akkoord zijn met een voorlopige verrekening IC011B die direct ook de definitieve verrekening is? In IC011B was daar namelijk wel in voorzien met het onderscheid tussen een voorlopige en een definitieve verrekening.	6
Vraag 13: De linker tabel met een kruis was volgens mij afgesproken.	6
KWALIFICATIE TENNET	6
Vraag 14: Momenteel zijn in de TQF-omgeving alleen de Tranche 2 berichten beschikbaar, maar ontbreken de Tranche 1 scenario's. Blijven bij de toevoeging van de Tranche 3 scenario's de reeds beschikbare scenario's beschikbaar? En worden Tranche 1 scenario's (ooit) weer toegevoegd?	6
Vraag 15: Wat als er uitloop is bij support ondersteuning aan netbeheerders en PV?	7
Vraag 16: Kunnen carriers ook een groep leveranciers kwalificeren?	7
Vraag 17: Is er een overzicht van carriers? Wij zoeken er één.	7
KWALIFICATIE VERZAMELVERREKENVERZOEK-BERICHTEN (VVV) – IC252	7
Vraag 18: Is er ook kwalificatie voor de WebGui voor IC252?	7
DEEL 2 VOORLICHTING TRANCHE 3 - LEVERANCIERS	7
IMPACT PER ISSUE	7
Vraag 19: Wijkt dit af dan van het reguliere meterstanden en verbruiksbericht? Aanvulling: maandvolumes per allocatiepunt = reguliere meterstanden en verbruiksbericht wat de LV ontvangt van de RNB? Ik bedoel dan dat het volume/verbruik gelijk is in deze 2 berichten.	7
Vraag 20: wordt IC252 ook op basis van onbalansprijzen verrekend	7
Vraag 21: Wat als er verschillen zijn tussen verbruiksbericht en nieuwe berichten?	7



Vraag 23: Hoeveel procent van de maandelijkse afrekeningen van TMT aansluitingen verwachten jullie verschillen tussen maand stand en som kwartierstanden? Dit in verband met contractuele afspraken met eindklant.	8
Vraag 24: IC257: "De gegevensuitwisseling tussen de netbeheerder en de leverancier is dan ook volledig informatief, het stelt de leverancier in staat om de factuur van zijn 184 balance responsible party te kunnen controleren en of hij het juiste bij de klant in rekening heeft gebracht."	8
Vraag 25: Waarom is gekozen om de vorderende partij te laten factureren? Zou makkelijkere zijn als dat altijd de netbeheerder is?.....	8
Vraag 26: IC275: "Op het moment dat de RNB de "kassabon SMA" verstrekt aan de LV dan kan de LV het door de BRP bij haar in rekening gebrachte settlementresultaat 310 controleren t.o.v. de eigen administratie (bijv. datgene wat de LV zelf aan de klant heeft gefactureerd). Dit maakt de settlementresultaten voor de LV 311 controleerbaar en zorgt ervoor dat er geen onnodige vragen of disputen tussen verschillende marktrollen optreden."	8
Vraag 27: Bij de IC011B is een minimaal verschil overeengekomen om niet te verzanden in hele lijsten met minimale afrondings- en trafocorrecties. Dit wordt hopelijk ook in IC257 en IC252 ingevoerd?	9
DEEP DIVE TENNET – MMC-HUB EN ONBOARDING PROCES	9
Vraag 28: Waarom komt de documentatie van TenneT niet op mijnMFFBAS onder Releases bij het project Tranche 3?.....	9
Vraag 29: Ik/wij hebben reeds MyTennet account(s) vanuit BRP rol.....is een additioneel account gewenst of wordt deze rol gekoppeld?.....	9



Overzicht documentatie Tranche 3

Op MijnMFFBAS, onder het menu Release -> Tranche 3, vind je alle benodigde documentatie over Tranche 3 terug. Hieronder staat een aantal directe linkjes naar documentatie die tijdens de voorlichting aan bod is gekomen. Daarnaast is ook een link opgenomen naar de algemene Afkortingen- en begrippenlijst.

- [1. Issues, BRS, MSP](#)
- [2. Berichtdefinities & Business Services](#)
- [3. RFC's](#)
- [4. Projectmanagement](#)
- [7. Voorlichting Information session](#)
- [BAS begrippen en afkortingen 05042023.xlsx](#)

Requests for Changes (RFC's) en gewijzigde documentatie

Vraag 1: Per wanneer zijn de gewijzigde BRS etc. beschikbaar?

Deze zijn reeds gepubliceerd op de SharePoint MijnMFFBAS, onder het menukopje Release, Tranche 3.

Vraag 2: Worden de Topicdocumenten/Issuedocumenten ook aangepast naar aanleiding van de wijziging van de term "settlement" naar "reconciliatie" in de BRS en de Business Services?

Nee, dat gaan we niet doen. Met de wijziging van de term in de BRS en de BS, wordt in het MSP Wholesale Elektriciteit en het Codewijzigingsvoorstel alleen nog maar de term "reconciliatie" gebruikt. Daarmee hanteren we dezelfde termen in de sectordocumenten die van kracht worden bij implementatie.

Het is niet zinvol om de termen ook nog in de Topicdocumenten/Issuedocumenten te wijzigen, omdat deze documenten na implementatie niet meer nodig zijn.

Vraag 2b: (vervolg vraag 2) In dat geval kun je functioneel dus niet bepalen, als je niet van de techniek bent wat de totale impact is vanuit 1 brondocument?

Als in een Topicdocument/Issuedocument met betrekking tot Tranche 3 de term "settlement" wordt gebruikt, dan mag dat gelezen worden als "reconciliatie".

Vraag 2c: En met betrekking tot RFC's waar nog de term "settlement" wordt gebruikt?

Als in een RFC met betrekking tot Tranche 3 de term "settlement" wordt gebruikt, dan mag dat ook gelezen worden als "reconciliatie". En net als bij een Topicdocument/Issuedocument geldt ook voor een RFC, dat na vaststelling en implementatie de RFC niet meer noodzakelijk is om te lezen.

Transitie IC011B/IC257/IC252

Vraag 3: Op welk moment kan de ontvangende partij bezwaar maken als ze niet akkoord zijn met een voorlopige verrekening IC011B die direct ook de definitieve verrekening is? In IC011B was daar namelijk wel in voorzien met het onderscheid tussen een voorlopige en een definitieve verrekening.

De praktijk is dat er beperkt gebruik gemaakt wordt van de reclamatiemogelijkheden bij IC011B: de voorlopige verrekening is veelal gelijk aan de definitieve berekening. Daarom is het voorstel geaccepteerd door vertegenwoordigers van **alle betrokken marktrollen** om in de transitie enkele maanden geen aparte voorlopige en definitieve verrekening te hanteren om zo de transitie van IC011B naar IC257/IC252 te vereenvoudigen. Dit om te voorkomen dat beide processen niet parallel lopen. Mocht een individuele BRP toch willen reclameren dan kan hij dit bilateraal bespreken met de betrokken netbeheerder.

Vraag 4: En wat doen we met DIM aansluitingen?

Die vallen buiten het reconciliatieproces zoals beschreven in IC257 en het verrekenproces zoals beschreven in IC252.

Volumeverschillen met betrekking gedimensioneerde aansluitingen kunnen bilateraal verrekend worden, conform de gemaakte afspraken door de werkgroep **IC281 Settlement gedimensioneerde aansluitingen**. In het MSP-WE gaan hiertoe extra procesafspraken opgenomen worden.

Vraag 5: Beschikt de RNB m.b.t. punt 2 (slide 30) dan wel altijd over maandovergangsstanden?

Punt twee gaat over het reconciliatieproces van grootverbruik TMT. Hiervoor zijn geen door de netbeheerder bepaalde maandovergangsstanden nodig, maar meetgegevens die door de meetverantwoordelijke zijn aangeleverd.

Vraag 6: Gelden deze afspraken ook voor telemetrie aansluitingen met profiel 4A en binnen kleinverbruik vallen?

Het reconciliatieproces TMT zoals beschreven in IC257 geldt alleen voor grootverbruikaansluitingen. Binnen het kleinverbruikssegment kennen we geen TMT aansluitingen, maar bijvoorbeeld wel SMA.

Vraag 7: Als een meetbericht voor 1-1-2025 is vastgesteld maar na 1-1-2025 wordt gecorrigeerd (binnen 3 maanden) wordt in het oude proces het originele bericht niet behandeld, alleen het gecorrigeerde bericht. Wordt dit dan in het oude of nieuwe proces verwerkt?

Als er voor 01-01-2025 met betrekking tot een grootverbruikaansluiting TMT een IC011B verrekenproces is opgestart en nog niet is afgerond en op of na 01-01-2025 komen er (weer) nieuwe meetgegevens beschikbaar, dan wordt de nog niet afgerond IC011B case beëindigd. Vervolgens worden de nieuwe meetgegevens die op of na 01-01-2025 zijn ontvangen, gebruikt in het nieuwe proces IC252.

Vraag 8: In IC252 in de transitie passages staat dat wanneer iets in behandeling is in IC011B dit daar ook afgehandeld wordt. Dit lijkt tegenstrijdig.

Dat staat inderdaad in IC252, maar een transitiewerkgroep met alle marktrollen die de transitie over alle issues heen besproken heeft (IC257, IC252 en IC011B) heeft geconstateerd dat het beter is om een IC011B case die **nog niet afgehandeld is** en waarbij op of na 01-01-2025 nieuwe meetgegevens binnenkomen, de IC011B case te sluiten.

Anders ga je gelijktijdig m.b.t. dezelfde aansluiting meetgegevens met twee verschillende marktrollen verrekenen. Namelijk via IC011B met de BRP en via IC252 met de leverancier. De transitiewerkgroep



vond het in dit geval verstandiger om in die gevallen alleen nog maar de nieuwste meetgegevens te verrekenen via IC252.

Vraag 9: Als een MV pas na 4 maanden de correcte standen in de opstartmaand van een nieuwe productie-unit oplevert, is dat nog wel te verrekenen in dit nieuwe model?

We nemen aan dat hier sprake is van een grootverbruik aansluiting TMT. In dat geval zijn de afspraken in IC257 en IC252 van toepassing.

Vraag 10: Als op 6 januari 2025 een nieuw meetbericht binnen komt die gaat over september 2024 dan gaat deze mee in het nieuwe proces? Maar die is te laat voor de M+2 en gaat dan gelijk mee met de M+5?

Een meetbericht dat op 6 januari 2025 door de netbeheerder ontvangen wordt en betrekking heeft op september 2024 gaat mee in het nieuwe proces IC252 als het voldoet aan alle criteria, zoals benoemd in het beslisdiagram.

Een dergelijk meetbericht kan per definitie niet via IC257 afgehandeld worden, omdat enkel meetberichten met betrekking tot een verbruiksperiode vanaf 01-01-2025 via IC257 afgehandeld kunnen worden.

Vraag 11: Zouden we niet moeten willen dat de periode vanuit IC011b en IC252 op elkaar aansluiten?

De enige en beperkt overlap is de maand februari 2025. Daarin worden de laatste IC011B cases uit december 2024 verrekend. Tevens wordt daarin de procesmaand januari 2025 via het proces IC252 afgehandeld.

Deze transitiestrategie is overigens tot stand gekomen in een werkgroep met alle betrokken markrollen.

Vraag 12: Hoe kan de BRP nog bezwaar maken als ze niet akkoord zijn met een voorlopige verrekening IC011B die direct ook de definitieve verrekening is? In IC011B was daar namelijk wel in voorzien met het onderscheid tussen een voorlopige en een definitieve verrekening.

De praktijk is dat er beperkt gebruik gemaakt wordt van de reclamatiemogelijkheden bij IC011B. Daarom is het voorstel geaccepteerd door vertegenwoordigers van alle betrokken marktrollen om enkele maanden geen aparte voorlopige en definitieve verrekening te hanteren.

Mocht een individuele partij toch willen reclameren dan kan hij dit bilateraal oppakken met de betrokken netbeheerder.

Vraag 13: De linker tabel met een kruis was volgens mij afgesproken.

Nee, dat is het oude proces. Rechts is het nieuwe, verkorte proces. Deze is te vinden op slide 34 van de presentatie.

Kwalificatie TenneT

Vraag 14: Momenteel zijn in de TQF-omgeving alleen de Tranche 2 berichten beschikbaar, maar ontbreken de Tranche 1 scenario's. Blijven bij de toevoeging van de Tranche 3 scenario's de reeds beschikbare scenario's beschikbaar? En worden Tranche 1 scenario's (ooit) weer toegevoegd?

Ja, eerdere scenario's blijven beschikbaar, zodat nieuwe partijen ook tegen die scenario's kunnen kwalificeren en zodat marktpartijen bij wijzigingen in de eigen systemen tegen de TQF een externe ketentest kunnen uitvoeren. Tranche 1 zal te zijner tijd toegevoegd worden, evenals alle overige scenario's die gelopen hebben maar die nog niet in de TQF zitten.

**Vraag 15: Wat als er uitloop is bij support ondersteuning aan netbeheerders en PV?**

Als een enkele partij vertraging heeft, kunnen we dit opvangen, maar ervaring leert dat dit een realistische planning is. Bovendien is de insteek dat partijen zonder actieve support door TenneT door de test- en kwalificatie heen kunnen lopen.

Vraag 16: Kunnen carriers ook een groep leveranciers kwalificeren?

Iedere Leverancier moet conform de NetCode zelf kwalificeren, maar als Carrier kan je hetzelfde proces voor alle Leveranciers doorlopen.

Vraag 17: Is er een overzicht van carriers? Wij zoeken er één.

TenneT moet non-discriminatoire blijven en kan geen uitputtende lijst met commerciële dienstverleners aanbieden. Er zijn echter bekende partijen die dergelijke diensten aanbieden, vraag dit vooral na bij collegiale marktpartijen.

Kwalificatie verzamelverrekenverzoek-berichten (VVV) – IC252

Vraag 18: Is er ook kwalificatie voor de WebGui voor IC252?

Wat de IC252 VVV-berichten betreft dienen marktpartijen zich voor zowel de WebServices als de GUI te kwalificeren. Details zullen begin Q3 met de te kwalificeren partijen worden gedeeld via een kwalificatieplan.

Deel 2 Voorlichting Tranche 3 - Leveranciers

Impact per issue

Vraag 19: Wijkt dit af dan van het reguliere meterstanden en verbruiksbericht? Aanvulling: maandvolumes per allocatiepunt = reguliere meterstanden en verbruiksbericht wat de LV ontvangt van de RNB? Ik bedoel dan dat het volume/verbruik gelijk is in deze 2 berichten.

IC275 Reconciliatie SMA: Het bestaande verbruiksbericht blijft bestaan en gebruikt worden voor de distributie van maandoorgangsstanden en maandvolumes van aansluitingen SMA.

IC257 Reconciliatie TMT: Maar het bericht per aansluiting dat als onderdeel van het proces reconciliatie TMT wordt verstuurd, is een nieuw bericht dat via de MMC-Hub wordt verstuurd ().

Vraag 20: Wordt IC252 ook op basis van onbalansprijzen verrekend

De verrekening van correcties binnen het proces IC252 vindt plaats met behulp van reconciliatieprijzen per maand die volgens IC279 berekend worden. Deze prijzen gaan via een API door TenneT beschikbaar gesteld worden.

Vraag 21: Wat als er verschillen zijn tussen verbruiksbericht en nieuwe berichten?

Bij grootverbruikaansluitingen krijgt de leverancier nu (ten behoeve van de facturatie) het zogenaamde verbruiksbericht van de netbeheerder op basis van de door de meetverantwoordelijke opgeleverde meetgegevens.

Na implementatie van IC257 gaat de netbeheerder de door de meetverantwoordelijke opgeleverde meetgegevens (indien relevant) ook gebruiken voor de reconciliatie TMT. De volumes van deze in de reconciliatie gebruikte meetgegevens zouden gelijk moeten zijn aan de volumes in het zogenaamde verbruiksbericht dat de leverancier nu al ontvangt van de netbeheerder.

Er is geen formeel reclamatieproces voor de leverancier voorzien voor gevallen waarbij de volumes in de reconciliatie afwijken van de verbruiksberichten. Maar het staat een leverancier natuurlijk vrij om bij eventuele afwijkingen contact op te nemen met de netbeheerder.



Vraag 22: Een vraag over IC275: Is het ook mogelijk voor de LV om klantstanden aan te leveren als maandovergangsstand indien er geen P4 stand beschikbaar is?

Strikt genomen is het proces dat de maandovergangsstand uit de meter (P4) wordt uitgelezen. Indien er geen meterstand uitgelezen kan worden, gaat de RNB de stand berekenen. Dit is wat beschreven is, in IC275.

Er is overigens wel een bestaand en generiek proces dat een LV een meterstand kan overschrijven met een andere meterstand, omdat de LV verantwoordelijk is voor de meterstanden.

Vraag 23: Hoeveel procent van de maandelijkse afrekeningen van TMT aansluitingen verwachten jullie verschillen tussen maand stand en som kwartierstanden? Dit in verband met contractuele afspraken met eindklant.

Het is lastig daar iets over te zeggen, omdat daar geen analyse naar is gedaan. Als BRP zou je nu een analyse kunnen doen op basis van de beschikbare meetgegevens. Een BRP ontvangt nu namelijk alle meetgegevens al om deze analyse te kunnen doen.

Vraag 24: IC257: "De gegevensuitwisseling tussen de netbeheerder en de leverancier is dan ook volledig informatief, het stelt de leverancier in staat om de factuur van zijn 184 balance responsible party te kunnen controleren en of hij het juiste bij de klant in rekening heeft gebracht."

De suggestie wordt gewekt dat het verplicht is voor de LV om de berichten te gebruiken en op te halen en dus ook te kwalificeren. Dat lijkt dan strijdig met het Issue dat het volledig informatief is.

De berichten naar de leverancier zijn inderdaad informatief, omdat de leverancier geen onderdeel is van de uitvoering van het proces dat beschreven is in IC257. Maar aan de andere kant hebben de leveranciers bij de uitwerking van IC257 wel gesteld dat zij deze berichten ter informatie willen ontvangen.

De verwachting is daarom wel dat leveranciers gaan connecteren met de MMC-Hub om deze berichten te kunnen ontvangen. Deze gegevensstroom naar de leverancier is immers niet voor niets onderdeel geworden van het proces.

Vraag 25: Waarom is gekozen om de vorderende partij te laten factureren? Zou makkelijkere zijn als dat altijd de netbeheerder is?

Voor de eenvoud van het proces is er door de werkgroep met een vertegenwoordiging van alle betrokken marktrollen die IC252 heeft uitgewerkt voor gekozen om altijd de netbeheerder het verzamelverrekenverzoek te laten opstellen. Dezelfde werkgroep heeft vervolgens gesteld dat het logisch is dat de vorderende partij de factuur verstuurt.

Vraag 26: IC275: "Op het moment dat de RNB de "kassabon SMA" verstrekt aan de LV dan kan de LV het door de BRP bij haar in rekening gebrachte settlementresultaat 310 controleren t.o.v. de eigen administratie (bijv. datgene wat de LV zelf aan de klant heeft gefactureerd). Dit maakt de settlementresultaten voor de LV 311 controleerbaar en zorgt ervoor dat er geen onnodige vragen of disputen tussen verschillende marktrollen optreden."

Ook uit IC275 blijkt dat een geen verplichting hoeft te zijn maar je kan als LV de beschikbaar gestelde data gebruiken...maar als deze behoefte er niet is lijkt een verplichting om de berichten op te halen en te kwalificeren er niet te zijn.

De berichten naar de leverancier zijn inderdaad informatief, omdat de leverancier geen onderdeel is van de uitvoering van het proces dat beschreven is in IC275. Maar aan de andere kant hebben de leveranciers bij de uitwerking van IC275 wel ingebracht dat zij deze berichten ter informatie willen ontvangen.



De verwachting is daarom wel dat leveranciers gaan connecteren met de MMC-Hub om deze berichten te kunnen ontvangen. Deze gegevensstroom naar de leverancier is immers niet voor niets onderdeel geworden van het proces.

Vraag 27: Bij de IC011B is een minimaal verschil overeengekomen om niet te verzenden in hele lijsten met minimale afrondings- en trafocorrecties. Dit wordt hopelijk ook in IC257 en IC252 ingevoerd?

Bij IC252 geldt dat alleen tot facturatie overgegaan zal worden indien het totaalsaldo van alle verrekenverzoeken op een verzamelverrekenverzoek hoger moet zijn dan 50 EUR (ex. BTW).

Bij IC257 en IC275 zijn geen minimale bedragen afgesproken.

Deep dive TenneT – MMC-Hub en onboarding proces

Vraag 28: Waarom komt de documentatie van TenneT niet op mijnMFFBAS onder Releases bij het project Tranche 3?

Er komt een link bij de project SharePointpagina naar de pagina van MyTenneT. Ook zal het TenneT test- en kwalificatieplan gepubliceerd worden op mijnMFFBAS. De documentatie over de MMC-hub en het kwalificatieproces zelf zijn wel alleen te benaderen via MyTenneT. Dit omdat TenneT eigenaar is van dit proces en om ervoor te zorgen dat iedereen altijd over de juiste versie beschikt.

Vraag 29: Ik/wij hebben reeds MyTennet account(s) vanuit BRP rol.....is een additioneel account gewenst of wordt deze rol gekoppeld?

De rol zal gekoppeld worden, een nieuw MyTenneT account is niet nodig