

TS078

Herzien LVZ proces kleine aansluiting

Nummer: TS078
Datum: 12-11-2025

Versie: 1.0

Status: Concept ter vaststelling
ALV MFF

Topic sponsor:
Topic manager: Marien Boonman
Opsteller(s): Marien Boonman

Impact topic	
Segment	☐ Grootverbruik ☒ Kleinverbruik
Product	☒ Elektriciteit ☒ GAS
Partijen	☒ LNB-G ☒ LNB-E ☒ RNB ☒ Leverancier ☒ BRP ☒ BSP ☐ MV ☒ GDS-eigenaar ☒ Datagebruiker ☒ Andere: Overige marktdeelnemers op de aansluiting
Wet- en Regelgeving	☒ Elektriciteits- en Gaswet (Energiewet) ☐ Informatiecode, Meetcode en Netcode (Ministeriële regeling) ☐ Markt en sub-processen (MSP) (Afsprakenboekje) ☒ DPM Leveringszekerheid
Centrale Impact	☐ Berichten ☒ Ketenprocessen
Privacy	☒ Privacy
Release	☒ Release afhankelijk ☐ Release onafhankelijk

Colofon

Versiebeheer

Versie	Status	Wijziging	Auteurs	Datum
0.1	Eerste concept	Eerste versie met H1 Probleemdefinitie ter review door topicteam	Marien Boonman	27-03-2025
0.2	Concept	Tweede versie met H2 Overwegingen ter review door het topicteam		
0.3	Ter review werkgroep	Derde versie met H3 t/m H9 ter review door topicteam	Marien Boonman	21-5-2025
0.4	Concept	Vierde versie ter controle verwerking review door topicteam	Marien Boonman	28-8-2025
0.6	Ter peerreview	Versie voor peerreview door de markt	Marien Boonman	05-9-2025
0.7	Na peerreview	Versie na peerreview t.b.v. beoordeling door reviewers	Marien Boonman	09-10-2025
0.8	Document final	Versie ter goedkeuring door BOSO	Marien Boonman	16-10-2025
0.9	Ter vaststelling	Versie ter vaststelling door ALV MFF (of PFSG indien gemandateerd)	Marien Boonman	27-10-2025
1.0	Vastgesteld	Definitief vastgestelde versie	Marien Boonman	24-11-2025

Distributie

Gremium	Verstuurd (versie/datum)									
	0.1	0.2	0.3	0.4	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	
Werkgroep	27-03-2025		21-5-2025	28-8-2025		9-10-2025				
MFF										
Peer review					5-9-2025	9-10-2025				
BOSO							20-10-2025			
ALV MFF								27-10-2025		
Publicatie									24-11-2025	



Inhoudsopgave

1	PROBLEEMDEFINITIE	5
2	OVERWEGINGEN	6
3	GEKOZEN OPLOSSING.....	18
4	IMPACT OP WET- EN REGELGEVING, AFSPRAKENSTELSEL INCL. MSP	19
4.1	IMPACT OP LAGERE REGELGEVING VOOR INVOERING ENERGIEWET.....	19
4.1.1	<i>Impact op de Informatiecode.....</i>	19
4.1.2	<i>Impact op Technische codes</i>	19
4.2	IMPACT OP LAGERE REGELGEVING NA INVOERING ENERGIEWET	19
4.2.1	<i>Mogelijke impact op Ministeriële Regelingen (MR) en Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB)</i>	19
4.3	IMPACT OP SECTORDOCUMENTATIE	19
5	INVOERINGSSTRATEGIE.....	21
5.1	VERANTWOORDING	22
6	TE VERVALLEN TOPICS (/ NEDU-ISSUES)	23
7	AANVULLENDE INFORMATIE TEN BEHOEVE VAN LAGERE REGELGEVING VOOR INVOERING ENERGIEWET EN/OF OP WETGEVING NA INVOERING ENERGIEWET	24
8	PRIVACY IMPACT & TOETS	26
9	SECURITY IMPACT & TOETS	28

1 Probleemdefinitie

Onderdeel	Omschrijving
Het probleem / de ontwikkeling / de wet- of regelgeving betreft:	In de Energiewet en het Energiebesluit worden er nieuwe rollen geïntroduceerd die ook invloed hebben op de leveringszekerheid. Voor deze nieuwe rollen zal beschreven moeten worden hoe de procedure leveringszekerheid van toepassing is. Daarnaast kan deze introductie van nieuwe rollen ook gevolgen hebben voor het proces van leveringszekerheid van bestaande rollen en de rol van ACM. Tevens worden er in het Energiebesluit nieuwe en herziene maatregelen geïntroduceerd die verwerkt dienen te worden in de procedure leveringszekerheid.
En raakt:	Marktdeelnemers en BRP's die betrokken zijn bij procedures Leveringszekerheid. NB. de BRP wordt niet gezien als marktdeelnemer onder de Energiewet. NB. De procedure die gevolgd moet worden bij het wegvallen van een meetverantwoordelijke wordt uitgewerkt in een apart topic (TS004) en is daarom buiten scope van dit topic.
Als gevolg waarvan:	- De bestaande procedures Leveringszekerheid moeten worden herzien om te zorgen dat deze in lijn zijn met het nieuwe wettelijk kader; - Er mogelijk nieuwe procedures Leveringszekerheid moeten worden opgesteld voor nieuwe rollen.
Een goede oplossing moet:	Ervoor zorgen dat de procedures Leveringszekerheid die in het DPM Leveringszekerheid staan in lijn gebracht worden met de in het nieuwe wettelijk kader (Energiewet, Energiebesluit) geldende regels.
Of deze doelen worden behaald, kan worden gevalideerd door:	- De herzieningen op het DPM Leveringszekerheid te toetsen met ACM en de CoP Leveringszekerheid; - Een (sector)test te doen met de herziene en nieuwe procedures.
Opdrachtgever te realiseren oplossing	ALV MFF
Probleemeigenaar	ALV MFF



2 Overwegingen

Met de invoering van de Energiewet zullen de Besluiten Leveringszekerheid Gaswet en Elektriciteitswet (hierna: Besluiten) ingetrokken worden. De procedures Leveringszekerheid zoals deze vastgelegd waren in deze Besluiten worden vanaf dat moment geregeld in de AMvB bij de Energiewet (Energiebesluit)¹. De regelingen worden niet volledig beleidsneutraal overgenomen. Daarom is het van belang om te controleren of de procedures zoals deze nu in het Detailprocesmodel Leveringszekerheid Elektriciteit en Gas (hierna: DPM) vastgelegd zijn onder het nieuwe wettelijk kader hetzelfde kunnen blijven. Daar waar deze procedures niet binnen het Energiebesluit passen moeten deze procedures in lijn gebracht worden met het Energiebesluit.

Daarnaast worden met de Energiewet verschillende nieuwe rollen geïntroduceerd. Voor elk van deze nieuwe rollen moet gekeken worden welke stappen genomen moeten worden bij het wegvallen van de betreffende rol, en of een centrale (nood-)procedure noodzakelijk is.

In dit topic zal een onderscheid gemaakt worden tussen het herzien van bestaande procedures, en het overwegen van nieuwe procedures voor nieuwe rollen.

¹ Energiewet artikel 2.25 en de daarbij behorende artikelen van het Energiebesluit (versie 13 februari 2025).



2.1 Algemene wijzigingen

Er zijn een aantal algemene wijzigingen in het wettelijk kader dat de procedure leveringszekerheid beheerst² die mogelijk impact hebben op de procedure leveringszekerheid;

- Wijze van restverdelen (bepaling verdeelsleutel)
- Aanwezigheid andere marktdeelnemers dan de leverancier
- Aanwijzen van ACM als verantwoordelijke voor het vaststellen van de verdeelsleutel

2.1.1 Wijze van restverdelen (bepalen verdeelsleutel)

Artikel 2.16 van het Energiebesluit schrijft voor dat in geval van een restverdeling de te verdelen allocatiepunten “naar evenredigheid van het aantal eindafnemers aan wie zij reeds leveren” verdeeld moeten worden over de overige vergunninghouders. In de Nota van Toelichting wordt nader toegelicht dat de te verdelen allocatiepunten verdeeld worden “naar evenredigheid van het aantal eindafnemers met een kleine aansluiting aan wie ze al leveren.”

Dit komt overeen met de huidige wijze van restverdelen.

2.1.2 Aanwezigheid van andere marktdeelnemers dan de leverancier

Het actief zijn van andere marktdeelnemers andere allocatiepunten die bij dezelfde aansluiting horen is in beginsel geen probleem voor het uitvoeren van de procedure leveringszekerheid zelf. Wel is het van belang dat marktdeelnemers voldoende en tijdig geïnformeerd worden. Dit geldt met name wanneer de teruglevering verkocht wordt aan een andere marktdeelnemer, en voor de levering een noodleverancier aangewezen wordt. In dat geval is het van belang dat de noodleverancier op de hoogte is van het feit dat de teruglevering verkocht wordt aan een andere marktdeelnemer. Deze gegevensuitwisseling wordt apart geregeld in TS005 Aanvullende Klantdata.

2.1.3 ACM stelt verdeelsleutel vast

Artikel 2.16 van het Energiebesluit regelt dat ACM de betrokken eindafnemers in het geval van een restverdeling verdeelt over de overige vergunninghouders. In de geldende procedure is het de TSB die de verdeelsleutel vaststelt. Op basis van de bepaling in artikel 2.16 moet aangenomen worden dat ACM de aangewezen partij is om de verdeelsleutel vast te stellen. Leden 3 en 4 van dit artikel geven ACM de ruimte om partijen van de restverdeling uit te sluiten.

² De Besluiten Leveringszekerheid die nu onder de Gaswet en Elektriciteitswet vallen worden vervangen door Energiewet artikel 2.25, Energiebesluit Afdeling 2.3 en gedelegeerde bepalingen in de Energieregeling

De systeembeheerders zijn echter wel de partijen die benodigde gegevens hebben om de verdeelsleutel op te stellen. Uitgangspunt daarbij is het aantal eindafnemers met een kleine aansluiting aan wie de overige vergunninghouders reeds leveren.

Uit praktische overweging is er daarom voor gekozen om het bestaande proces te handhaven en slechts beperkt aan te passen. De verdeelsleutel zal op dezelfde wijze als in Bijlage 1.2 van het DPM v8.0 omschreven staat worden opgesteld, alleen dient deze daarna nog vastgesteld te worden door ACM. Voor vaststelling kan ACM de verdeelsleutel aanpassen, wanneer artikel 2.16 lid 2 t/m 4 daar aanleiding toe geven.

2.2 Scenario's

De volgende scenario's kunnen worden onderscheiden:

- Intrekking vergunning:
 - Eindafnemer voedt geen elektriciteit in op het net. Er is alleen levering door een marktdeelnemer met vergunning [**'Alleen Levering'**]
 - Actieve afnemer neemt elektriciteit af van een marktdeelnemer met een vergunning en voedt elektriciteit in op het net op het primair allocatiepunt. De actieve afnemer levert terug aan de leverancier van wie hij afneemt [**'Levering en Teruglevering in één hand'**]
 - Actieve afnemer neemt elektriciteit af van een marktdeelnemer en voedt elektriciteit in op het net op een additioneel allocatiepunt (AAP). Actieve afnemer levert terug aan een marktdeelnemer, gescheiden van zijn leveringsovereenkomst met de betreffende vergunninghouder. [**'Levering en Teruglevering gescheiden'**]
- Faillissement van leverende marktdeelnemer:
 - Energiegemeenschap die levert aan Kleine Aansluitingen op basis van uitzondering art 2.17 lid 2 onder a Energiewet [**'Energiegemeenschap levert aan eigen leden'**]
 - Marktdeelnemer die levert of peer-to-peer faciliteert aan/voor Kleine Aansluitingen op basis van uitzondering art 2.17 lid 2 onder c Energiewet [**'Multisites'**]

In alle gevallen kunnen overeenkomsten voor levering aan kleine aansluitingen van een wegvallende vergunninghouder overgenomen worden door andere vergunninghouders. Vergunninghouders die actief zijn als marktdeelnemer die levert (of deze zich nu profileren als energiegemeenschap, peer-to-peer handelaar of leverancier) komen in aanmerking om aangewezen te worden als noodleverancier als bedoel in het Energiebesluit, met inachtneming van artikel 2.16 van het Energiebesluit.

2.2.1 Scenario Alleen Levering

In het scenario Alleen Levering is er alleen sprake van een leveringsovereenkomst tussen de eindafnemer en de vergunninghouder. Het proces zoals dat nu omschreven is in het DPM kan dus worden doorlopen.



2.2.2 Scenario Levering en Teruglevering in één hand

In het scenario Levering en Teruglevering in één hand kan een onderscheid bestaan tussen het intrekken van een leveringsvergunning vóór het afschaffen van de salderingsregeling en daarna. De Nota van toelichting bij het Energiebesluit³ maakt duidelijk dat ‘teruglevering’ tot het afschaffen van de wettelijke salderingsregeling ook onder de leveringszekerheidsregeling valt.

Restverdeling, tot afschaffen salderen

Zolang de wettelijke salderingsregeling van kracht is, geldt deze als een bijzondere wettelijke leveringsvoorwaarde. Daarmee valt de teruglevering bij toepassing van de salderingsregeling onder de leveringsovereenkomst die geldt tussen de leverancier en de klant. Ook bij de noodleverancier wordt de salderingsregeling gezien als een bijzondere wettelijk leveringsvoorwaarde. Daarmee kan, zolang de salderingsregeling van kracht is, in geval van een restverdeling ook de invoeding van een allocatiepunt ondergebracht worden bij de noodleverancier, zodat de eindafnemer het voordeel van de salderingsregeling kan blijven genieten. Dit is gelijk aan de werkwijze die in de huidige procedure wordt gehanteerd.

Restverdeling, na afschaffen salderen

Uit de Nota van Toelichting bij het Energiebesluit⁴ blijkt dat de wetgever op dit moment niet voorziet dat de procedure leveringszekerheid na het afschaffen van de salderingsregeling nog van toepassing is op teruglevering. Op grond van het tiende lid van artikel 2.34 van de Energiewet, dat per het afschaffen van de salderingsregeling in werking treedt, heeft een eindafnemer het recht zijn teruglevering onder te brengen bij de leverancier van wie hij elektriciteit geleverd krijgt. Dit houdt in dat, wanneer een eindafnemer voor levering bij een noodleverancier wordt ondergebracht, deze het recht heeft zijn teruglevering ook bij deze leverancier onder te brengen. Deze leverancier moet hiervoor een redelijke vergoeding betalen (art. 2.34 lid 7).

Aangezien niet slechts voor een deel van een allocatiepunt een leverancierswissel kan worden toegepast, wordt de teruglevering van de eindafnemer in dit geval ook ondergebracht bij de noodleverancier. Dit valt echter niet onder de noodlevering. Tussen noodleverancier en eindafnemer zal een relatie tot stand moeten komen met betrekking tot de teruglevering. Dit is buiten de reikwijdte van dit topic. Het verdient echter wel bijzondere aandacht in de nasleep van een procedure leveringszekerheid. In aanloop naar de inwerkingtreding van de wet die het afschaffen van de salderingsregeling regelt, moet

³ Artikelsgewijze toelichting bij art. 2.17, p. 109: “Omdat de salderingsregeling in essentie het karakter heeft van een bijzondere, wettelijke leveringsvoorwaarde, is deze regeling (voor de resterende geldingsduur) op de noodlevering van overeenkomstige toepassing verklaard.”

⁴ Artikelsgewijze toelichting bij art. 2.17, p. 109: Vanaf 2027 (na salderen) ziet de noodlevering echter niet meer op teruglevering, en zijn de gewone regels over terugleveren (artikel 2.34 van de wet) van toepassing

samen met ACM en KGG bekeken worden of dit tot aanpassingen moet leiden.

Conclusie restverdeling

De restverdeling kan voor eindafnemers die onder het scenario 'Levering en Teruglevering in één hand' voor 2027 op dezelfde wijze worden uitgevoerd als onder het huidige wettelijke kader. Voor de periode na 2027 kan deze systeemtechnisch ook doorgang blijven vinden, maar verdient de relatie tussen eindafnemer en noodleverancier betreffende teruglevering in de nasleep van de procedure bijzondere aandacht.

Overname overeenkomsten, tot afschaffen salderen

Zolang de salderingsregeling van kracht is, geldt deze als een bijzondere wettelijke leveringsvoorwaarde. Daarmee valt de teruglevering bij toepassing van de salderingsregeling onder de leveringsovereenkomst die geldt tussen de leverancier en de klant. Zolang de salderingsregeling van kracht is worden dus bij de overname van de overeenkomst zowel levering als teruglevering overgenomen door de overnemende partij.

Overname overeenkomsten, na afschaffen salderen

Met betrekking tot de status van de teruglevering na het afschaffen salderen is op het moment van schrijven van dit topic nog onvoldoende duidelijkheid om te kunnen concluderen. Ook hier geldt dat alleen levering onder deze procedure valt, maar het gehele allocatiepunt geswitcht wordt. Tussen overnemende leverancier en eindafnemer zal een relatie tot stand moeten komen met betrekking tot de teruglevering. Dit is buiten de reikwijdte van dit topic. Het verdient echter wel bijzondere aandacht in de nasleep van een procedure leveringszekerheid. In aanloop naar de inwerkingtreding van de wet die het afschaffen van de salderingsregeling regelt, moet samen met ACM en KGG bekeken worden of dit tot aanpassingen moet leiden.

2.2.3 Scenario Levering en Teruglevering gescheiden

Wanneer levering en teruglevering gescheiden zijn is er sprake van een additioneel allocatiepunt waarop de onafhankelijke aggregator invoeding actief is. Het Energiebesluit schrijft voor dat de overeenkomst met deze partij in stand blijft wanneer de leverancier op het primair allocatiepunt wegvalt.

Voor dit scenario is er geen onderscheid tussen de situatie voor en na 2027, omdat de eindafnemer er zelf voor gekozen heeft invoeding en afname te scheiden en daarom zelf al zorgt dat hij de voordelen van saldering niet kan genieten. Daarnaast zou het meenemen van het additionele allocatiepunt in de procedure leveringszekerheid betekenen dat de eindafnemer zonder daar zelf toe te besluiten contractbreuk pleegt doordat zijn additionele allocatiepunt zou worden restverdeeld of overgenomen. Bovendien is er geen reden dit te doen. De partij die verantwoordelijk is voor de teruglevering kan zijn taken immers gewoon uit blijven voeren.

Overname overeenkomsten

Bij de overname van de leveringsovereenkomsten is het aan de overnemende partij om in haar due diligence vast te stellen dat er allocatiepunten zijn aan welke alleen geleverd wordt en zich daartoe te verhouden. Wanneer er eindafnemers zijn die een aparte marktdeelnemer hebben gecontracteerd voor invoeding op een additioneel allocatiepunt moet dit duidelijk zijn voor de overnemende vergunninghouder, en dient deze alleen het allocatiepunt waarop geleverd wordt naar zich toe te halen, wanneer hij een leveringsovereenkomst overneemt. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de overnemende partij zelf.

Restverdeling

Wanneer levering en teruglevering gescheiden zijn is er sprake van een additioneel allocatiepunt waarop de onafhankelijke aggregator invoeding actief is. Dit betekent dat het primaire allocatiepunt, waarop geleverd wordt, op reguliere wijze kan worden restverdeeld. De aggregatieovereenkomst betreffende teruglevering op het additionele allocatiepunt kan daarmee gewoon in stand blijven.

2.2.4 Scenario Energiegemeenschap zonder vergunning levert aan eigen leden

In artikel 2.17, tweede lid onder a van de Energiewet is geregeld dat een energiegemeenschap onder bepaalde voorwaarden zonder vergunning mag leveren aan kleine aansluitingen.

Doordat de energiegemeenschap (optredend als leverancier) geen leveringsvergunning heeft, is er geen grond om de procedure leveringszekerheid die vastgelegd is in afdeling 2.3 van het Energiebesluit te volgen.

De wetgever geeft in de Memorie van Toelichting bij de Energiewet duidelijk aan dat hij van een eindafnemer van een energiegemeenschap verwacht dat deze zelfredzaam is. Zie pagina 47 van de Memorie van Toelichting:

“Van de vergunningsplicht uitgezonderde leveranciers (kleinere actieve afnemers en energiegemeenschappen) vallen niet onder genoemd faillissements- en afsluitregime. Bij levering door een kleine actieve afnemer aan eindafnemers met een kleine aansluiting is sprake van een gelijke machtspositie en bij energiegemeenschappen die leveren aan hun eigen leden of aandeelhouders geldt dat de leden of aandeelhouders mede-eigenaar van de energiegemeenschap zijn en ligt bescherming daarom minder voor de hand. Het gaat hierbij om actieve consumenten, die bewust kiezen voor levering door een niet-vergunninghoudende leverancier. Van deze afnemers mag verwacht worden dat zij zelf in staat zijn om tijdig een nieuwe leverancier te vinden wanneer hun eigen leverancier wegvalt.”

Een eindafnemer moet in zo’n geval dus zelf iets regelen, net zoals de aangeslotene met een Grote Aansluiting dat moet. Er zijn twee manieren om hiermee om te gaan:

- Eindafnemers die aan dit scenario voldoen worden behandeld zoals grootverbruikers⁵ in de huidige procedures leveringszekerheid behandeld worden in scenario L3;
- Als de betreffende eindafnemer niet tijdig voor een nieuwe leverancier gezorgd heeft, wordt de levering beëindigd middels het proces Einde Levering.

Behandelen als grootverbruiker in scenario L3

Het ligt in de rede om aan te sluiten bij de bestaande procedure voor niet-beschermd afnemers. Wanneer in scenario L3 een grootverbruiker niet tijdig een nieuwe leverancier weet te contracteren, treedt de BRP in de rol van leverancier⁶. Hieraan wordt concreet uitvoering gegeven doordat de

⁵ NB hier wordt bewust afgeweken van de term ‘aangeslotene met een Grote Aansluiting’ nu hier verwezen wordt naar een procedure onder het wettelijk kader dat geldt tot 1-1-2026

⁶ Dit gebeurt op grond van artikel 11.6 van de Netcode Elektriciteit

betreffende allocatiepunten ofwel naar de BRP, ofwel naar een door de BRP vooraf kenbaar gemaakt Preferente Leverancier toe geswitcht worden.

Dit leidt echter in dit scenario tot problemen. De BRP heeft immers niet noodzakelijkerwijs een leveringsvergunning. Het proces met de preferente leverancier is specifiek opgezet om uitkomst te bieden voor grootverbruikaansluitingen. Daarom is het ook niet zeker dat de betreffende preferente leverancier een leveringsvergunning heeft.

Wanneer de ontvangende partij geen leveringsvergunning heeft, maar allocatiepunten van eindafnemers met een kleine aansluiting, aan wie levering in principe vergunningsplichtig is, naar zich toe switcht, is deze vanaf dat moment in overtreding van artikel 2.17⁷ van de Energiewet. De uitzondering die de Energiegemeenschap had was immers gebaseerd op het feit dat de eindafnemer lid was van de Energiegemeenschap en deze niet meer dan een bij MR vast te stellen aantal leden had. Deze omstandigheden verdwijnen bij het wegvallen van de Energiegemeenschap, en daarmee vervalt ook de uitzondering op de vergunningsplicht voor het leveren aan die eindafnemer. Het is niet redelijk om een BRP of preferente leverancier te dwingen de wet te overtreden. Dit is dus geen goede optie.

Beëindigen van de levering

Een alternatieve optie is de levering te beëindigen. Dit betekent dat er vanaf dat moment geen leverancier meer geregistreerd staat voor het betreffende allocatiepunt en de levering bij de netbeheerder komt te liggen. De netbeheerder zal vervolgens het allocatiepunt af moeten sluiten.

Deze route doet ook recht aan de keuze van de wetgever om de verantwoordelijkheid in dit scenario bij de eindafnemer te leggen.

Om hier uitvoering aan te geven moet er bij het wegvallen van een Energiegemeenschap zonder vergunning die levert aan eindafnemers met een kleine aansluiting de levering aan de betreffende allocatiepunten beëindigd worden. De verantwoordelijkheid hiervan ligt bij de wegvallende partij. Als de wegvallende partij dit zelf niet meer kan of niet doet, is het aan de eindafnemer om zelf pro-actief een nieuwe leverancier te vinden. In dat geval is het aan de nieuwe leverancier om het reguliere proces te volgen om het allocatiepunt te verwerven.

Conclusie

Er is geen reële mogelijkheid om de betreffende aansluitingen volgens scenario L3 te behandelen. Anderzijds is er ook geen grond om de levering te beëindigen anders dan door de wegvallende partij.

⁷ Dit artikel regelt de vergunningsplicht voor het leveren aan Kleine Aansluitingen

De verantwoordelijkheid om een nieuwe leverancier te zoeken ligt dus volledig bij de eindafnemer zelf, zowel wanneer de wegvallende partij de levering beëindigt als wanneer deze dat niet doet.



2.3 Nieuwe rollen

In dit hoofdstuk worden de marktrollen weergegeven die volgens de werkgroep in het kader van deze procedure overwogen moeten worden voor een procedure leveringszekerheid. Voor al deze rollen geldt dat er op dit moment niet in een noodprocedure is voorzien, maar dat deze rol wel weg kan vallen door faillissement en in sommige gevallen door intrekking van de leveringsvergunning. Per rol zal besproken worden of een procedure gewenst is. De volgende rollen worden besproken:

- Aggregator invoeding;
- Vraagresponsaggregator;
- Energiegemeenschap;
- Marktdelnemer die faciliteert in peer to peer handel;
- Submeetverantwoordelijke.

2.3.1 Aggregator invoeding

2.3.1.1 *Effect bij wegvallen aggregator invoeding*

In het geval de aggregator invoeding op het additionele allocatiepunt wegvalt, dan is de procedure leveringszekerheid niet van toepassing. Een onafhankelijke aggregator invoeding heeft geen vergunning nodig en de afnemer dient desgewenst zelf te zorgen voor een nieuwe onafhankelijke aggregator invoeding. Het uitgangspunt is dat er voor levering een restverdeling (of overname van de overeenkomsten zoals bedoeld in artikel 2.25 lid 2 van de Energiewet) plaatsvindt en voor teruglevering niet. Consequentie is wel dat als de eindafnemer niet tijdig zorgt voor een nieuwe aggregator invoeding, het additionele allocatiepunt uiteindelijk afgesloten wordt. De teruglevering komt dan bij het primaire allocatiepunt te liggen.

2.3.1.2 *Effect wegvallen leverancier voor aggregator invoeding op additioneel allocatiepunt*

Wanneer een eindafnemer/actieve afnemer een aggregatieovereenkomst inzake teruglevering op een additioneel allocatiepunt (AAP) heeft blijft deze overeenkomst in stand wanneer de vergunninghouder die verantwoordelijk is voor de levering op het primair allocatiepunt haar vergunning verliest. Er is geen effect op de relatie tussen de betreffende marktdelnemer die aggregeert en actieve afnemer op het additionele allocatiepunt. De procedure leveringszekerheid wordt doorlopen voor de levering op het primaire allocatiepunt. Wel is het in het geval van een restverdeling voor de ontvangende leverancier relevant om te weten of er sprake is van teruglevering bij het betreffende allocatiepunt. Dit wordt geregeld in TS005 Aanvullende Klantdata.

2.3.2 Vraagresponsaggregator

2.3.2.1 *Effect wegvallen vraagresponsaggregator*

De regeling leveringszekerheid is niet van toepassing bij het wegvallen van een vraagresponsaggregator. Een vraagresponsaggregator acteert niet op een apart allocatiepunt. Er wordt dus ook geen allocatiepunt afgesloten of restverdeeld. Wel kan het wegvallen van een vraagresponsaggregator gevolgen

hebben in de sfeer van eventuele (commerciële) relaties tussen de betreffende marktdeelnemer en andere partijen die actief zijn op het allocatiepunt, zoals de balanceringsverantwoordelijke of de leverancier. Deze gevolgen vallen buiten de reikwijdte van de procedure leveringszekerheid.

2.3.2.2 Effect wegvallen leverancier voor vraagresponsaggregator op hetzelfde allocatiepunt

Wanneer een eindafnemer/actieve afnemer een aggregatieovereenkomst inzake vraagrespons heeft blijft deze overeenkomst in stand wanneer de vergunninghouder die verantwoordelijk is voor de levering op het primair allocatiepunt haar vergunning verliest. Er is geen effect op de relatie tussen de betreffende marktdeelnemer (vraagresponsaggregator) en actieve afnemer. Indien er relaties bestonden tussen de betreffende marktdeelnemer (vraagresponsaggregator) en de leverancier in kwestie ondervinden deze mogelijk wel impact. De gevolgen voor deze commerciële relatie zijn geen onderdeel van de procedure leveringszekerheid. Daarnaast moet er een relatie tot stand komen tussen de vraagresponsaggregator en de overnemende leverancier of noodleverancier. Dit dient plaats te vinden in het private domein en valt buiten de reikwijdte van de procedure leveringszekerheid.

2.3.3 Energiegemeenschap

Een energiegemeenschap wordt gezien als een leverancier (zie ook Topic TS070). Een vergunninghoudende energiegemeenschap wordt daarom in de procedure leveringszekerheid op dezelfde wijze behandeld als een andere vergunninghouder. Dit geldt zowel voor de gang van zaken wanneer een vergunninghoudende energiegemeenschap zelf wegvalt, als voor het ontvangen van aansluitingen in een eventuele restverdeling wanneer een andere vergunninghoudende marktdeelnemer wegvalt. Voor zover een energiegemeenschap geen vergunning heeft wordt verwezen naar paragraaf 2.2.4.

2.3.4 Marktdeelnemer die faciliteert in peer to peer handel

De marktdeelnemer die faciliteert in peer to peer handel wordt in de centrale systemen en processen behandeld als leverancier (zie ook Topic TS069). Faciliteren in peer to peer handel voor eindafnemers met een kleine aansluiting is vergunningplichtig. De vergunninghoudende marktdeelnemer die faciliteert in peer to peer handel voor een eindafnemers met een kleine aansluiting wordt behandeld als een normale vergunninghoudende leverancier in de procedure leveringszekerheid. Dit geldt zowel voor de gang van zaken wanneer een vergunninghoudende marktdeelnemer die faciliteert in peer to peer handel zelf wegvalt, als voor het ontvangen van aansluitingen in een eventuele restverdeling wanneer een andere vergunninghoudende marktdeelnemer wegvalt.

2.3.5 Submeetverantwoordelijke

2.3.5.1 Effect wegvallen submeetverantwoordelijke

Indien de erkenning van een submeetverantwoordelijke ingetrokken wordt en deze wegvalt mag deze niet meer optreden als submeetverantwoordelijke. Dit betekent dat de submeetinrichting(en) waarvoor deze submeetverantwoordelijke verantwoordelijk is niet meer gebruikt mogen worden ten behoeve van de uitvoering van een vraagresponsovereenkomst. Dit betekent dat eventuele vraagresponsovereenkomsten niet meer uitgevoerd kunnen worden. Hoe partijen een en ander regelen is buiten scope van dit topic.



Het niet meer uitgevoerd kunnen worden van een vraagresponsovereenkomst kan gevolgen hebben de marktdeelnemer(s) en BRP(s) die actief is/zijn op het betreffende allocatiepunt. Daarom is het wenselijk dat de markt geïnformeerd wordt van het wegvallen van een submeetverantwoordelijke. Dit betreft geen leveringszekerheid en is dus buiten scope van dit topic.

2.3.5.2 Effect wegvallen leverancier voor de submeetverantwoordelijke

Het wegvallen van de leverancier op het primair allocatiepunt heeft geen effect voor de submeetverantwoordelijke(n) die actief zijn voor een of meer submeetinrichting(en) geassocieerd met het betreffende allocatiepunt. De betreffende submeetinrichting(en) blijven in beginsel bestaan, evenals de overeenkomsten/relaties met marktpartijen die deze submeetinrichting(en) gebruiken voor hun diensten.

2.4 Terminologie

Alle terminologie in het DPM Leveringszekerheid is gebaseerd op verwijzingen naar de Elektriciteitswet en de Gaswet en onderliggende regelingen. Deze worden per 1-1-2026 ingetrokken. Het DPM Leveringszekerheid moet daarop aangepast worden. Dit wordt in een apart traject gedaan en gelijktijdig met dit topic opgenomen in het DPM Leveringszekerheid.

3 Gekozen oplossing

3.1 Verantwoordelijkheid vaststellen verdeelsleutel

Zoals geconstateerd in paragraaf 2.1 verschuift de formele verantwoordelijkheid voor het vaststellen van de verdeelsleutel van de TSB naar ACM. Het DPM wordt hierop aangepast. De TSB zal wel nog een voorstel voor een verdeelsleutel maken. Het is aan de ACM om deze eventueel bij te stellen en vervolgens vast te stellen. De betreffende wijziging is uitgewerkt in paragraaf 4.3.



4 Impact op wet- en regelgeving, afsprakenstelsel incl. MSP

4.1 Impact op lagere regelgeving voor invoering Energiewet

4.1.1 Impact op de Informatiecode

[Geen impact]

4.1.2 Impact op Technische codes

[Geen impact]

4.2 Impact op lagere regelgeving na invoering Energiewet

4.2.1 Mogelijke impact op Ministeriële Regelingen (MR) en Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB)

[Geen impact]

4.3 Impact op Sectordocumentatie

In Bijlage 1.2 van het DPM wordt toegevoegd dat de verdeelsleutel na bepaling door de TSB voorgelegd wordt aan de Autoriteit Consument en Markt die deze vaststelt. De Autoriteit Consument en Markt kan de verdeelsleutel op grond van het Energiebesluit aanpassen. Om dit tot uiting te brengen wordt de tekst in het DPM Leveringszekerheid als volgt aangepast⁸.

“Voor het bepalen van de verdeelsleutel zal een ad-hoc opvraging op het C-AR worden gedaan door EDSN en worden aangeleverd aan de landelijke netbeheerder ter vaststelling van de verdeelsleutel. De opvraging levert de volgende gegevens:

- Per vergunninghoudende LV:
 - Het aantal aansluitingen gas kleinverbruik respectievelijk allocatiepunten elektriciteit kleinverbruik.
- Per PV:
 - Het aantal aangesloten kleinverbruik gas of elektriciteit (met een gecontracteerd transportvermogen tot en met 3x80 A op laagspanningsniveau);
 - Voor elektriciteit het totale gecontracteerde transportvermogen per PV van de klanten met een gecontracteerd transportvermogen van meer dan 3x80 A op laagspanningsniveau;

⁸ NB. In de hier weergegeven tekst is de verwerking van de nieuwe terminologie als gevolg van de Energiewet niet meegenomen. Deze wijziging op het DPM wordt in een apart traject gelijktijdig doorgevoerd.

- Voor gas de totale gecontracteerde capaciteit van de grootverbruik aansluitingen.

Voor zowel elektriciteit als gas wordt door de landelijke netbeheerders, op basis van de aangeleverde marktaandelen de toe te passen **een voorstel voor een verdeelsleutel opgesteld bepaald**. Hierbij wordt rekening gehouden met eventuele overgedragen toedelingen. **De voorgestelde verdeelsleutel wordt voor vaststelling aan de Autoriteit consument en Markt voorgelegd. De Autoriteit Consument en Markt kan de verdeelsleutel op grond van artikel 2.16 van het Energiebesluit aanpassen, en stelt deze vervolgens vast.** ~~Echter, de Minister heeft via de Stuurgroep blijkens de AMvB de bevoegdheid om “tot een andere wijze van verdeling” (dus: in afwijking van de standaard verdeelsleutel) te besluiten (voor die situaties die onder de AMvB vallen).~~

De van toepassing zijnde verdeelsleutel geldt voor heel Nederland. Ze wordt bepaald vóór de start van de restverdeling en staat dan vast.”



5 Invoeringsstrategie

	Release onafhankelijk	Release afhankelijk
Na vaststelling MFF		
Sectorrelease		
Specifieke datum		Inwerkingtreding Energiewet en Energiebesluit

5.1 Verantwoording

Het betreft slechts wijzigingen in sectordocumentatie en geen wijzigingen in berichtenverkeer. Deze wijziging dient tegelijk met het in werking treden van het Energiebesluit van kracht te worden.

Bij het opstellen van een topic is het belangrijk om te bepalen of het topic in een release thuishoort en wat de implementatiestrategie is. Op basis van onderstaande beslisboom kan de release-afhankelijkheid worden getoetst. Nadat bepaald is of er release-afhankelijkheid is kan de implementatiestrategie worden bepaald.

Vragen bij inschatting van releaseafhankelijkheid van topic: Wat is de implementatiestrategie? (opties)

			a	b	c
			Big Bang (op 1 datum)	Duale periode	Onder water
			Datum livegang	Begin- en einddatum	Vanaf datum
1	Is er impact op de systemen van meer dan 1 marktrol?	Ja →	Release-afhankelijk (Sector- of Themarelease)		
Nee ↘ (ga naar 2)					
2	Wijzigt er een bestaand bericht (bv aanpassing in attributen, een nieuw veld of nieuwe domeinwaarde) of komt er een nieuw bericht?	Ja →			
Nee ↘ (ga naar 3)					
3	Moeten de wijzigingen in de centrale en/of decentrale systemen getest worden door middel van een gebruikersacceptatietest door meer dan 1 marktrol?	Ja →			
Nee ↘ (ga naar 4)					
4	Vergt het topic een Market Readiness, voor voortgangsmonitoring, voor een succesvolle, gelijktijdige en gecontroleerde invoering? (indicatie: er is een vaste invoerdatum/deadline. Er wordt aangegeven dat er bv communicatie of voortgang monitoring moet worden ingeregeld.)	Ja →			
Nee ↘ (ga naar 5)					
5	Is er een transitieperiode nodig die meer dan 1 marktrol raakt?	Ja →			
Nee					

Nee ↗ ↘	Release-onafhankelijk (wel afstemming vereist)	X	X	X
	Release onafhankelijk (geen afstemming vereist)	X	X	X

6 Te vervallen Topics (/ NEDU-issues)

7 Aanvullende informatie ten behoeve van lagere regelgeving voor invoering Energiewet en/of op wetgeving na invoering Energiewet

Vraag	Antwoord
1. Wat is de aanleiding voor de indiening van het codevoorstel en/of MR/AMvB en wat zijn de redenen die het voorstel noodzakelijk maken?	
2. Wat zijn de doelstellingen die met het codevoorstel en/of MR/AMvB worden nagestreefd en op welke wijze draagt het codevoorstel bij aan het verwezenlijken van die doelstellingen?	
3. Op welke wijze houdt het codevoorstel en/of MR/AMvB rekening met het belang van:	
<i>a. het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de energievoorziening?</i>	
<i>b. de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de energiemarkt?</i>	
<i>c. de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers?</i>	
<i>d. een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders?</i>	
<i>e. een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt?</i>	
4. Welke alternatieven zijn mogelijk en welke afweging is gemaakt bij de keuze tussen de alternatieven?	
5. Welke effecten heeft het codevoorstel en/of MR/AMvB voor netgebruikers, netbeheerders en andere belanghebbenden?	

Vraag	Antwoord
6. Is er samenhang met andere topicbeschrijvingen, (voorstellen voor) codes en/of MR/AMvB en Europese netcodes? En zo ja, welke?	

8 Privacy impact & toets

Vraag	
Type project	
1. Is er sprake van het verwerken van persoonsgegevens? <1.1 NOREA>	
2. Is het duidelijk wie verantwoordelijk is voor de verwerking van gegevens? <1.2 NOREA>	
3. Is het doel van de verwerking van persoonsgegevens voldoende SMART omschreven? <1.5 NOREA>	
De gegevens	
4. Zijn alle gegevens nodig om het doel te bereiken (worden er zo min mogelijk gegevens verzameld)? <2.1 NOREA>	
5. Kan het doel met geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens worden bereikt (terwijl daar op dit moment geen gebruik van wordt gemaakt)? <2.2 NOREA>	
Verzamelen van gegevens	
6. Verzamelt u de gegevens op basis van een van de wettelijke grondslagen? <4.3 NOREA>	
7. Is duidelijk of u de gegevens verzamelt op basis van opt-in (verzameling uitsluitend als de betrokkene daarvoor toestemming heeft gegeven) of op basis van opt-out (verzameling tenzij de betrokkene daartegen bezwaar heeft gemaakt)? <4.4 NOREA>	
Gebruik van gegevens	

Vraag	
8. Is het gebruik van de gegevens verenigbaar (in lijn) met het doel van het verzamelen? <5.1 NOREA>	
Bewaren en vernietigen	
9. Is een bewaartermijn voor de gegevens vastgesteld? <6.1 NOREA>	
10. Kunnen de gegevens na afloop van de bewaartermijn fysiek worden verwijderd (uit een bestand) of vernietigd (papier)? <6.2 NOREA>	
11. Zo ja, worden de gegevens na verstrijken van de bewaartermijn op zo'n manier vernietigd of verwijderd dat ze niet meer te benaderen zijn en te gebruiken zijn? <6.2.1 NOREA>	

9 Security impact & toets

De volgende vragen moeten worden beantwoord om de niet-functionele requirements t.a.v. de security, technische impact en overige te verduidelijken. Dit is belangrijke input voor de Topic Architectuur.

Vraag	Antwoord met korte toelichting
1. Is er sprake van een nieuw of gewijzigd marktproces en/of gegevensuitwisseling (in een marktproces) en/of bericht (in een gegevensuitwisseling)? Zo ja, beschrijf wat er functioneel/inhoudelijk nieuw of gewijzigd is op niveau van proces, gegevensuitwisseling (bijv. nieuwe berichten) en/of berichten (bijv. nieuwe entiteiten of attributen).	
2. Beschrijf de nieuwe of gewijzigde niet-functionele kenmerken van het proces, de onderliggende gegevensuitwisseling, en/of de berichten: 1. de <u>omvang</u> van het (de) bericht(en), een indicatie van het aantal attributen per entiteit, aantal entiteiten per bericht (overigens hebben kleinere berichten de voorkeur boven grotere berichten) 2. de <u>aantallen</u> / frequentie (aantallen per tijdseenheid) van het (de) bericht(en), beschrijf ook of er verwachte pieken of periodes met verhoogde of verlaagde aantallen zijn 3. de <u>tijdsdruktheid</u> van het (de) bericht(en), beschrijf ook of er bepaalde momenten zijn waarop de tijdsdruktheid hoger is dan andere momenten 4. de <u>systematiek</u> van de gegevensuitwisseling: a) pull of b) push. a. pull: de partij die het gegeven nodig heeft vraagt deze op bij de partij die dit gegeven heeft (ook wel request-reply-receive) b. push: de partij die het gegeven maakt/wijzigd stuurt deze naar de partij(en) die dit gegeven (mogelijk) nodig heeft (ook wel message-publish-subscribe).	
3. Beschrijf ook of en hoe de belangen van een (direct of indirect betrokken) stakeholder veranderen en of er een verandering optreedt in de potentiële schade die verbonden is aan mogelijke fouten aan dit proces. Geef een indicatie <u>hoog/midden laag</u> op basis van de TABEL 1 BIV Classificatie Kolom 2: Schade.	

4.	Beschrijf de eisen aan die worden gesteld aan de <u>beschikbaarheid (of continuïteit)</u> van het proces (en de resulterende gevolgen voor de tijdigheid), de onderliggende gegevensuitwisseling, de berichten en de gegevens. • In welke mate moet de informatie beschikbaar en toegankelijk zijn. • Classificatie gaat in op de mogelijke gevolgen als informatie, of een informatie set, niet beschikbaar is. Geef een indicatie <u>hoog/midden/laag</u> op basis van TABEL 1 BIV Classificatie Kolom 3: Beschikbaarheid.	
5.	Beschrijf de eisen aan die worden gesteld aan de <u>integriteit (of betrouwbaarheid)</u> van het proces (en de resulterende gevolgen voor de juistheid, actualiteit en volledigheid), de onderliggende gegevensuitwisseling, de berichten en de gegevens. • In welke mate moet de informatie in overeenstemming zijn met de werkelijkheid (juist, volledig en actueel). • In welke mate is beheer van bevoegdheden en mogelijkheden tot muteren, toevoegen, of vernietigen van gegevens voor een gedefinieerde groep gerechtigden vereist • Classificatie gaat in op de mogelijke gevolgen wanneer informatie onjuist, onvolledig of niet actueel is. Geef een indicatie <u>hoog/midden/laag</u> op basis van TABEL 1 BIV Classificatie Kolom 4: Integriteit.	
6.	Beschrijf de eisen aan die worden gesteld aan de <u>vertrouwelijkheid</u> van het proces, de onderliggende gegevensuitwisseling, de berichten en de gegevens. • In welke mate is beheer van bevoegdheden en mogelijkheden om kennis te nemen van informatie voor een gedefinieerde groep gerechtigden vereist. • Classificatie gaat in op de mogelijke gevolgen wanneer informatie in handen komt van derden die hiertoe niet zijn geautoriseerd. Geef een indicatie <u>hoog/midden/laag</u> op basis van TABEL 1 BIV Classificatie Kolom 4: Vertrouwelijkheid.	
7.	Beschrijf de resulterende BIV-classificatie (bijvoorbeeld: L-M-M of M-H-H) • Houdt hierbij rekening met de evt. verwerking van persoonsgegevens en de verplichtingen die daaruit volgen vanuit de AVG; deze kunnen leiden tot hogere eisen aan de bescherming van met name de vertrouwelijkheid en de integriteit.	

8.	Beschrijf of en welke procedurele, niet-geautomatiseerde maatregelen worden genomen in het proces om de potentiële schade te beperken, en de beschikbaarheid (c.q. tijdigheid), integriteit (c.q. juistheid en volledigheid), vertrouwelijkheid en privacy te beschermen.	
9.	Beschrijf of en evt. welke additionele (IT) securitymaatregelen getroffen zouden moeten worden op dit proces/gegevensuitwisseling/berichten om de potentiële schade te beperken, en de beschikbaarheid (c.q. tijdigheid), integriteit (c.q. juistheid en volledigheid), vertrouwelijkheid en privacy te beschermen.	