

IC236

Verwerking E66 m.b.t. statuscodes en MSCONS

Heeft het issue impact op..?	
Grootverbruik	Ja (telemetrie)
Kleinverbruik	Nee
Elektriciteit	Ja
Gas	Ja
RNB	Ja
LV	Nee
MV	Nee
PV	Nee
Codes	Nee
Berichten	Nee
Ketenprocessen	Nee
Is het issue release afhankelijk/onafhankelijk en welke invoeringsdatum heeft het issue.	
Release-afhankelijk	Nee
Release-onafhankelijk	Ja

Nummer IC236
Datum 6-3-2019
Versie 1.0
Status Vastgesteld

Opsteller(s)

Peter van der Windt & Guus Gilissen

Inhoudsopgave

Colofon	3
Versiebeheer.....	3
Distributie	3
1	Probleemdefinitie.....4
2	Overwegingen6
3	Gekozen oplossing.....8
4	Impact.....9
4.1	Impact op Informatiecode.....9
4.2	Impact op MPM.....9
4.3	Impact op DPM.....10
5	Invoeringsstrategie.....10
6	Te vervallen issues.....10

Colofon

Versiebeheer

Versie	Status	Wijziging	Auteur	Datum
0.1	Concept	Eerste aanzet issue	Peter van der Windt	26-02-2018
0.21	Concept	n.a.v. input Guus Gilissen	Peter van der Windt	23-03-2018
0.3	Concept	n.a.v. overleg werkgroep	Peter van der Windt	31-7-2018
0.9	Concept	n.a.v. reviewcommentaar PV, MV en RNB's	Peter van der Windt	13-12-2018
0.95	Ter vaststelling ALV NEDU	n.a.v. reviewcommentaar ICK/ICWE/SPC	Peter van der Windt	22-02-2019
1.0	Vastgesteld	ALV NEDU	Hedy Hendrix	6-3-2019

Distributie

Gremium	Verstuurd (versie/datum)									
	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.9	0.95	1.0
	26-02-2018	23-03-2018	31-07-2018	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	13-12-2018	22-02-2019	06-03-2019
IC-Intake										
IC-Klant								X		
IC-Klant/IC-WE/IC-WG			X					X	X	
SPC								X		
ALV NEDU									X	X
Allen										

1 Probleemdefinitie

Onderdeel	Omschrijving
Het probleem / de ontwikkeling / de wet- of regelgeving betreft:	De Regionale netbeheerders zijn bezig de vigerende wet en regelgeving op een uniforme wijze in te vullen. Om tot een uniforme invulling te komen worden de enerzijds verschillen inzichtelijk gemaakt en anderzijds oorzaken van die verschillen geanalyseerd. Met betrekking tot het verwerken van status codes uit het meetdata berichtenverkeer in de door de RNB uitgevoerde markt faciliterende processen is geconstateerd dat, hoewel er meerdere sector documenten zijn die hier iets over zeggen, er geen eenduidige lijn door deze documenten bestaat. Zo conflicteert IC071 “Verbetering_werking_e66_e73_e74_mscons” met IC008 “Statussen in het berichten verkeer t.b.v. allocatie Elektriciteit” en sluiten deze bovendien niet meer aan op de Meet- en Informatiecode. Ten einde verschillende interpretaties te voorkomen en tot een uniforme en transparante invulling te komen, is het noodzakelijk heldere afspraken te maken ten aanzien van een ranking van statussen en het gebruik van deze statussen door de gehele meetdataketen heen.
En raakt:	Netbeheerders
Als gevolg waarvan:	Marktpartijen mogelijk verkeerd geïnformeerd worden en/of mogelijk verbruik op basis van onjuiste meetdata toegerekend krijgen.
Een goede oplossing moet:	Het mogelijk maken de feitelijk vastgestelde meetdatakwaliteit ondubbelzinnig in de gehele meetdataketen te communiceren en op waarde te gebruiken in de resp. processen. Hiervoor moet ondubbelzinnig worden aangeven: - Welke meetdatakwaliteiten worden onderkent en wat deze betekenen? - Hoe deze worden bepaald/vastgesteld? - Welke statuscode gebruikt wordt om de vastgestelde meetdatakwaliteit te duiden? - Welke statuscode een eerdere statuscode mag opvolgen? (lees ook overrulen)

	Alle relevante sectordocumenten die iets zeggen over meetdatakwaliteit Telemetrie, het classificeren en communiceren daarvan als ook het gebruik van de meetdata moeten met elkaar in lijn gebracht zijn als ook met bovenstaande.
Of deze doelen worden behaald, kan worden gevalideerd door:	<< geef aan hoe gevalideerd kan worden of het specifieke doel behaald is >>
Opdrachtgever te realiseren oplossing	<< geef aan wie opdrachtgever voor de feitelijke uitvoering is en daarmee financieel verantwoordelijk >>
Probleemeigenaar	Het toekennen van statuscodes start bij de meetverantwoordelijke. Deze moeten zich verantwoordelijk voelen voor het goed interpreteren van de toegekende statuscodes en hiermee het gebruik van de meetdata in de keten (tot en met de klant -> zijn opdrachtgever). De RNB's signaleren 'slechts' de inconsistenties.

2 Overwegingen

In de meetdata telemetrie keten (GV) is de meetverantwoordelijke verantwoordelijk voor het collecteren en verstrekken van meetdata. Deze verantwoordelijkheid beperkt zich tot het vaststellen van de meetdata en het daarbij aangeven met welke kwaliteit de meetdata is vastgesteld. De meetverantwoordelijke heeft hiervoor een range aan statuscodes ter beschikking met een relatieve ranking die aangeeft of meetdata in meer of mindere mate betrouwbaar is.

In de meetdataketen heeft de netbeheerder eveneens een rol om, bij ingebreke blijven van andere marktpartijen, meetdata vast te stellen. Zo ook bij Meetdata telemetrie (GV); De netbeheerder heeft een beperkte mogelijkheid zijn 'reparatie' te kenmerken met een kwaliteit.

Hoe de meetdata, zoals bepaald door de meetverantwoordelijke en netbeheerder, hiërarchisch ten opzichte van elkaar moeten worden beschouwd is in vigerende sectordocumentatie beschreven. Hoe de kwaliteit tussen marktpartijen wordt gecommuniceerd is eveneens in sectordocumentatie beschreven.

De netbeheerders hebben echter inconsistenties geconstateerd met betrekking tot het toekennen van statuscodes en op de verwerking daarvan. Op onderdelen bestaan er zelfs conflicterende bepalingen. Voorts bestaan er verschillen in de wijze waarop meetdatakwaliteit wordt afgehandeld tussen het product Elektra en Gas.

Vanuit IC071 wordt kennelijk een bepaalde ranking aangehouden. Trigger daarvoor is dat "negotiated between parties" vanuit een tabel uit dit document een lagere ranking heeft, terwijl uit IC008 blijkt dat "E07" altijd "E05" en "E06" kan overschrijven. Verondersteld wordt o.a. dat in IC071 de hiërarchie staat beschreven. Dat is echter niet zo. Er staat in IC071 weliswaar een tabel met statuscodes maar de weergave zegt niets over een hiërarchie. Er is in onze beleving slechts 1, nog steeds geldend, IC document waar iets over hiërarchie staat beschreven en wel IC008. Probleem daarmee is echter dat dat IC document niet is geactualiseerd toen er met de IC071 nieuwe Quantity Qualifier- en Quantity Origin codes zijn geïntroduceerd.

In de IC071 staat echter wel goed verwoord hoe de statuscodes moeten worden vertaald van de ontvangen E66 meetdataberichten naar de aan de PV aan te leveren MSCONS en hier bestaat ook geen discussie over. Daar is IC071 ook voor bedoeld en is het met dat doel voor ogen is het ook een bruikbaar stuk.

Het in IC008 beschrevene levert een complexe situatie op aangezien het mogelijk is dat een ogenschijnlijk slechtere status "21" een ogenschijnlijk betere status "56 E05" kan overschrijven terwijl die zelfde "56 E05" weer overschreven mag worden met de ogenschijnlijk slechtere status "21".

Dat maakt het er niet gemakkelijker op: die afspraak kan alleen nageleefd worden als "21", "56 E06" en "56 E05" allemaal de zelfde rang hebben, wat ook weer voor conflicten zorgt aangezien "E06" ondergeschikt wordt gesteld aan "E05".

De Quantity Qualifier “21” lijkt daarmee een dubbelrol te hebben die, eerlijk gezegd, tegen ons gevoel voor juistheid ingaat.

E66		Opvolging mogelijk door
QuantityQuality_Code	Estimate Quality	
Leeg	Leeg <i>(in deze tabel onterecht ook met 46 aangeduid)</i>	XYZ
56 (Estimated)	E05 (Automatically repaired)	E07; 21; leeg
56 (Estimated)	E06 (Copied from previous period)	E05; E07; 21; leeg; 46
56 (Estimated)	E11 (Checksum of pulses)	?
56 (Estimated)	E07 (Negotiated between parties)	56; E07; 46
21 (Temporary)		46, E05, E06, E07
XYZ (Correction)	nvt <i>(nu 427)</i>	XYZ

Tabel IC008: Statussen in het berichten verkeer t.b.v. allocatie Elektriciteit (voorheen PV004)

XYZ coderingen zijn niet meer gangbaar "46" is oude MSCONS status voor "gemeten"; komt niet meer voor in E66

Meetcode		E66				MSCONS			
article	explanation	QTY	STS status	STS origin estimate	comment	QTY	STS status	STS origin estimate	comment
3.3.3.1 + 3.3.3.3	Measured and validated	136	-	-	Measured and validated	136		-	delivery quantity / definitive data
3.3.3.5 + 3.3.3.9	Measured and validated	136	-	-	Measured and validated	136		-	delivery quantity / definitive data
3.3.3.2 + 3.3.3.3	Repaired and validated	136	56	E05	Automatically repaired	136	56	E05	delivery quantity / definitive data / automatically repaired data
3.3.3.6 + 3.3.3.9	Repaired and validated	136	56	E06	Copied from previous period	136	56	E06	delivery quantity / definitive data / copied data from previous period
3.3.3.7 + 3.3.3.9	Repaired and validated	136	56	E11	Checksum of pulses	136	56	E11	delivery quantity / definitive data / check sum of pulses
3.3.3.8 + 3.3.3.9	Repaired and validated	136	56	E07	Agreed between parties	136	56	E07	delivery quantity / definitive data / data negotiated between parties
3.3.3.4 + 3.3.3.9	Estimated and Temporary data	136	21	-	Estimated and Temporary data	136	21	-	estimated quantity / temporary data
	Update validated meter data	136	427 (corrected)	-	Corrected already validated data	136	427 (corrected)	-	corrected quantity assigned data, estimated by Netbeheerder. (No data from metering company)
						136	38 (assigned)	E08	

Tabel IC071: Verbetering werking E66, E73, E74 en MSCONS v2.0

3 Gekozen oplossing

Hierbij zijn er twee punten van interpretatie:

Eerste interpretatie die we doen is dat repaired Checksum of Pulses “56 E11” niet bekend was op het moment dat IC008 werd vastgesteld en is daarna ook niet meer bijgewerkt n.a.v. de introductie van de “56 E11”. Onze veronderstelling is dan ook dat de Checksum of pulses een betrouwbaarder volume oplevert dan Automatically repaired en beter dan copied from previous period. Overigens zal de status Checksum of pulses uiteindelijk verdwijnen omdat deze status alleen bij de oudere typen (puls)meters wordt gebruikt.

Samenvoeging van IC008 en IC071

	Extern - Inkomend (E66)		Extern - Uitgaand (MSCONS / BALL)	
Ranking (1=hoogste)	Status # (E66)	Omschrijving status (E66)	Status* # (MSCONS)	Status* # (BALL)
1	427	MDC Correction	427	n/a
2	0	MDC Measured	0	Null
3	56_E07	MDC Neg. between parties	56_E07	19G
4	56_E11	MDC Checksum of pulses	56_E11	n/a
5	56_E05	MDC Automatically repaired	56_E05	17G
6	56_E06	MDC Copied from prev. period	56_E06	18G
7	21	MDC Temporary	21	Null
8	38_E08	DGO Estimate	38_E08	20G

Nieuwe tabel : IC236: Verwerking E66 m.b.t. statuscodes en MSCONS

Tweede interpretatie die we doen is dat het handmatig ingrijpen door een netbeheerder op meetdata alleen kan c.q. mag als de meetverantwoordelijke, nog niets heeft aangeleverd dan wel tijdelijke data heeft gestuurd die niet plausibel is voor een allocatie. Denk hierbij aan een wegvallende meting gedurende de dag (aangeleverde nullen met status 21) of andere situatie met ongewenste impact op de markt. Denk hierbij aan een extreem hoge waarde in een PTE die

abusievelijk door een validatie is heen gekomen waardoor de MCF buiten de bandbreedte valt.

Bij het wegvallen van meetdata op b.v. een koppelpunt moet de netbeheerder immers wel de allocatie de deur uit kunnen krijgen omdat een meetverantwoordelijke in die situaties vaak niet in staat is om op de zelfde dag een correctie aan te leveren. In die uitzonderlijke gevallen zou de netbeheerder reeds aangeleverde data handmatig moeten kunnen overrulen, hetgeen niet zou kunnen als de handmatig op te voeren meetdata een lagere rang heeft dan de aangeleverde nullen of extreem hoge piekwaarden.

Verantwoordelijkheid ligt primair bij de meetverantwoordelijke: Levert de meetverantwoordelijke gemeten meetdata aan, een reparatie ("56" E..) of een correctie ("427") dan mag een netbeheerder daar niets aan wijzigen. Wij pleiten er alleen voor om het handmatig opvoeren van data ook mogelijk te maken als de meetverantwoordelijke meetdata heeft aangeleverd maar deze slechts status "21" heeft.

Daarnaast is het uitgangspunt dat eerder ontvangen E66 meetdata met een bepaalde status, NIET overschreven kan worden door nieuwe E66 meetdata welke is voorzien van slechtere status ofwel lagere ranking. In die gevallen dat er door de netbeheerder tóch een nieuw E66 bericht wordt ontvangen welke is voorzien van slechtere status dan het voorgaande E66 bericht over dezelfde meetperiode, dan zal het betreffende E66 bericht worden afgewezen. Anderzijds mag een status 427 alleen verstuurd worden als er E66 bericht aan is voorafgegaan met een lagere status.

Voorstel is dat we "21" als slechtste status beschouwen en daarmee een lineaire hiërarchie realiseren, wat in onze beleving ook zo wordt gehanteerd door de meetverantwoordelijken, dan komen we uit op onderstaande hiërarchie waarbij 1 de hoogste ranking heeft en 11 de laagste ofwel de slechtste status.

4 Impact

Verwijzingen in IC071 zijn naar de oude meetcode. Nummering van de artikelen strookt derhalve niet meer met de tabel zoals benoemd in IC071 "*Verbetering_werking_e66_e73_e74_mscons*".

4.1 Impact op Informatiecode

Geen

4.2 Impact op MPM

Geen

5 Invoeringsstrategie

	Release onafhankelijk	Release afhankelijk
Na vaststelling ALV NEDU	Ja	
Sectorrelease	Nee	
Specifieke datum	Bij instappen CARM	

De landelijk netbeheerders gaan conform dit issue werken zodra de eerste regionale netbeheerder in het C-ARM instapt.

6 Te vervallen issues

Dit issue vervangt IC008 en komt daarmee te vervallen. IC071 moet voor wat betreft de verwerking van E66 naar MSCONS blijven bestaan.