

IC254

In bedrijf name meetinrichtingen GV

Heeft het issue impact op..?	
Grootverbruik	X
Kleinverbruik	-
Elektriciteit	X
Gas	X
RNB	X
LNB	X
LV	X
MV	X
PV	X
Codes	Ja
Berichten	Nee
Ketenprocessen	Ja
Privacy	Nee
Is het issue release afhankelijk/onafhankelijk en welke invoeringsdatum heeft het issue.	
Release-afhankelijk	Nee
Release-onafhankelijk	Ja

Nummer IC254
Datum 15-4-2020
Versie 1.0
Status Vastgesteld ALV NEDU

Opsteller(s) Joost van Unnik
 Kim Voss

Inhoudsopgave

Colofon	3
Versiebeheer.....	3
Distributie	3
1 Probleemdefinitie.....	4
2 Overwegingen	5
3 Gekozen oplossing.....	7
4 Impact.....	7
4.1 Impact op Informatiecode.....	7
4.2 Impact op Technische codes	7
4.3 Impact op MPM	7
4.4 Impact op DPM	8
5 Invoeringsstrategie.....	8
6 Te vervallen issues.....	8
Bijlage A – Aanvullende informatie ten behoeve van codewijzigingsvoorstel	9
Bijlage B – Vragenlijst ter beoordeling privacy impact	11

Colofon

Versiebeheer

Versie	Status	Wijziging	Auteur	Datum
0.1	Concept	Eerste versie	Kim Voss	1-11-2019
0.2	Concept	Naar aanleiding van werkgroep	Joost van Unnik	6-11-2019
0.21	Concept	Naar aanleiding van werkgroep	Kim Voss	7-11-2019
0.3	Concept	Naar aanleiding van werkgroep	Kim Voss	7-1-2020
0.4	Concept	Naar aanleiding bespreken ICWE	Kim Voss	28-2-2020
0.9	Concept	Goedkeuring door ICWE en toetsing ICK/ICWG	Kim Voss	23-3-2020
0.95	Ter vaststelling ALV NEDU	Ter vaststelling gemaakt, layout codewijziging aangepast	Joost van Unnik	31-3-2020
1.0	Vastgesteld ALV NEDU			15 april 2020

Distributie

Gremium	Verstuurd (versie/datum)									
	0.1	0.2	0.3	0.4	0.9		1.0			
	1-11-2019	6-11-2019	7-1-2020	28-2-2020	23-3-2020	31-3-2020	15-04-2020	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj
IC-Intake										
IC-Klant					X					
IC-WG					X					
IC-WE				X	X					
Werkgroep	X	X	X	X						
SPC										
ALV NEDU						X	X			

Allen										
-------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

1 Probleemdefinitie

Onderdeel	Omschrijving
Het probleem / de ontwikkeling / de wet- of regelgeving betreft:	Artikel 4.10.2.1 IcEG schrijft voor: <i>De netbeheerder neemt de aansluiting pas fysiek in bedrijf indien hij heeft geconstateerd dat voor deze aansluiting een leverancier, programmaverantwoordelijke en meetverantwoordelijke zijn geregistreerd en dat de meetinrichting is geplaatst, blijkend uit een bericht zoals bedoeld in artikel 4.7.2.4.</i> De verwijzing van artikel 4.10.2.1 naar artikel 4.7.2.4 is onvolledig. Artikel 4.7.2.4 beschrijft alleen het bericht dat de nieuwe meetverantwoordelijke aan de netbeheerder verzendt bij de plaatsing of wijziging van de meetinrichting, indien de plaatsing of wijziging van de meetinrichting betrekking heeft op een gasaansluiting. Zo wijkt de beschrijving van het in bedrijfsname proces voor gas af van dat van elektriciteit en zou geïnterpreteerd kunnen worden dat voor elektriciteit de betreffende controle op de aanwezigheid van de meetinrichting niet plaats hoeft te vinden.
En raakt:	Netbeheerders en meetverantwoordelijken.
Als gevolg waarvan:	Het risico bestaat dat grootverbruik aansluitingen elektriciteit in bedrijf worden genomen zonder dat er gecontroleerd wordt of er een meetinrichting aanwezig is.
Een goede oplossing moet:	Borgen dat er een controle op aanwezigheid van de meetinrichting plaatsvindt voor zowel gas als elektriciteit, voordat de aansluiting in bedrijf genomen kan worden. De administratieve processen rondom de in bedrijfsname van aansluitingen harmoniseren tussen gas en elektriciteit.
Of deze doelen worden behaald, kan worden gevalideerd door:	ICWE
Opdrachtgever te realiseren oplossing	ICWE

2 Overwegingen

Artikel 4.10.2.1 van de InformatieCode Elektriciteit en Gas luidt als volgt:

Artikel 4.10.2.1 Iceg

De netbeheerder neemt de aansluiting pas fysiek in bedrijf indien hij heeft geconstateerd dat voor deze aansluiting een leverancier, programmaverantwoordelijke en meetverantwoordelijke zijn geregistreerd en dat de meetinrichting is geplaatst, blijkend uit een bericht zoals bedoeld in artikel 4.7.2.4.

Dit artikel verwijst naar:

Artikel 4.7.2.4 IceG

De nieuwe meetverantwoordelijke bericht de plaatsing of wijziging van de meetinrichting binnen vijf werkdagen nadat de meetinrichting is geplaatst aan de netbeheerder, indien de plaatsing of wijziging van de meetinrichting betrekking heeft op een gasaansluiting, waarbij wordt vermeld: (...)

Om een grootverbruikaansluiting gas in bedrijf te nemen moet er een meter in de gasstroom zijn geplaatst. Hierdoor is het fysiek niet mogelijk een aansluiting in bedrijf te nemen, zonder dat de meter geplaatst is.

Voor grootverbruik elektriciteit geldt dit niet, hier is het fysiek wel mogelijk een aansluiting zonder meter in bedrijf te nemen.

Uit bovenstaande blijkt dat er een situatie gecreëerd is die ongelijk is voor gas en elektriciteit. De codetekst geeft niet duidelijk weer òf en zo ja op welke wijze de netbeheerder moet controleren of er bij een elektriciteitsaansluiting een meetinrichting is geplaatst. Dit brengt ongewenste situaties voor grootverbruik aansluitingen elektriciteit met zich mee. Het lijkt nu mogelijk een aansluiting in bedrijf te nemen zonder dat er een meetinrichting aanwezig is¹.

Er is een op 4.7.2.4 gelijkend artikel die voor elektriciteit het bericht (stamgegevens meetinrichting) beschrijft dat de nieuwe meetverantwoordelijke aan de netbeheerder verzendt bij de plaatsing of wijziging van de meetinrichting:

Artikel 4.7.2.3 Iceg

¹ Analooq aan artikel 10.5 lid 3 Netcode (geen onbalansbepaling op een aansluiting tussen twee netten), wordt er geen meetinrichting geplaatst op aansluitingen die voldoen aan artikel 15.2 van de Netcode (aansluitingen van het landelijke net naar het regionale net). Hiervoor geldt de controle uit artikel 4.7.2.3 Iceg niet en gaat de aansluiting zonder meetinrichting in bedrijf.

De nieuwe meetverantwoordelijke bericht de plaatsing of wijziging van het secundaire deel van de meetinrichting binnen vijf werkdagen nadat het secundaire deel van de meetinrichting is geplaatst aan de netbeheerder, indien de plaatsing of wijziging van de meetinrichting betrekking heeft op een elektriciteitsaansluiting, waarbij wordt vermeld: (...)

Een verwijzing naar dit artikel kan gebruikt worden om de beschrijvingen voor elektriciteit en gas gelijk te trekken.

De mogelijke alternatieven zijn daarbij:

1. Niets doen

Het verschil in de processen tussen elektriciteit en gas blijft bestaan. Daarmee blijft het risico bestaan dat een grootverbruikaansluiting elektriciteit in bedrijf genomen wordt zonder dat er een meetinrichting aanwezig is.

2. Het equivalent van artikel 4.7.2.4 (artikel 4.7.2.3 Iceg) toevoegen aan artikel 4.10.2.1

Artikel 4.7.2.3 Iceg luidt als volgt:

De nieuwe meetverantwoordelijke bericht de plaatsing of wijziging van het secundaire deel van de meetinrichting binnen vijf werkdagen nadat het secundaire deel van de meetinrichting is geplaatst aan de netbeheerder, indien de plaatsing of wijziging van de meetinrichting betrekking heeft op een elektriciteitsaansluiting, waarbij wordt vermeld: (...)

Door bovenstaand artikel toe te voegen aan de verwijzing in artikel 4.10.2.1 wordt de procedure voor gas en elektriciteit aan elkaar gelijk gesteld. Tevens kan er geen grootverbruikaansluiting elektriciteit meer in bedrijf genomen worden zonder dat er een meetinrichting aanwezig is.

Artikel 4.10.2.1 luidt dan als volgt:

*De netbeheerder neemt de aansluiting pas fysiek in bedrijf indien hij heeft geconstateerd dat voor deze aansluiting een leverancier, programmamaverantwoordelijke en meetverantwoordelijke zijn geregistreerd en dat de meetinrichting is geplaatst, blijkend uit een bericht zoals bedoeld in **artikel 4.7.2.3 of artikel 4.7.2.4**.*

3. Het equivalent van artikel 4.7.2.4 (artikel 4.7.2.3 Iceg) toevoegen aan artikel 4.10.2.1 en de mogelijkheid geven tot een controle ter plekke

Artikel 4.7.2.3 en artikel 4.7.2.4 geven de meetverantwoordelijke 5 werkdagen de tijd om het bericht stamgegevens meetinrichting te versturen. Met alleen toetsen of het bericht is ontvangen ontstaat er een inefficiënt proces voor zowel de meetverantwoordelijke, de netbeheerder als de klant. De meetverantwoordelijke moet eerst de meetinrichting plaatsen, het stamdata bericht sturen en 5 werkdagen later kan de aansluiting in bedrijf. Na in bedrijfname kan de meetverantwoordelijke de meetinrichting controleren waarbij in veel gevallen de netbeheerder toegang tot de ruimte moet verstrekken. Beide partijen moeten twee keer de locatie bezoeken.

Het proces is het meest efficiënt wanneer de meetverantwoordelijke en netbeheerder tegelijkertijd ter plekke zijn. De meetverantwoordelijke plaatst de meter, de netbeheerder neemt de aansluiting in bedrijf en de meetverantwoordelijke kan zijn controle uitvoeren. Om dit proces te kunnen ondersteunen wordt er een extra mogelijkheid geboden om te toetsen of de meetinrichting aanwezig is: een constatering op locatie.

Artikel 4.10.2.1 luidt dan als volgt:

De netbeheerder neemt de aansluiting pas fysiek in bedrijf indien hij heeft geconstateerd dat voor deze aansluiting een leverancier, programmaverantwoordelijke en meetverantwoordelijke zijn geregistreerd in zijn aansluitingenregister en dat de meetinrichting is geplaatst. De constatering dat de meetinrichting is geplaatst blijkt uit een bericht zoals bedoeld in artikel 4.7.2.3 of artikel 4.7.2.4 of een constatering ter plekke.

3 Gekozen oplossing

Om de processen voor in bedrijfname voor gas en elektriciteit gelijk en efficiënt te laten verlopen en de omissie in de lceg te herstellen, is gekozen voor optie 3. Indien Allocatie 2.0 leidt tot het vervallen van de verzending van het betreffende stambericht van het secundaire gedeelte van de meetinrichting, moet aanpassing van de werkwijze worden meegenomen in Allocatie 2.0.

4 Impact

4.1 Impact op Informatiecode

Artikel 4.10.2.1 lceG

De netbeheerder neemt de aansluiting pas fysiek in bedrijf indien hij heeft geconstateerd dat voor deze aansluiting een leverancier, programmaverantwoordelijke en meetverantwoordelijke zijn geregistreerd in zijn aansluitingenregister en dat de meetinrichting is geplaatst. De constatering dat de meetinrichting is geplaatst blijkt blijkend uit een bericht zoals bedoeld in 4.7.2.3 of artikel 4.7.2.4 of een constatering ter plekke.

4.2 Impact op Technische codes

Niet van toepassing

4.3 Impact op MPM

Niet van toepassing

4.4 Impact op DPM

Niet van toepassing

4.5 Impact op Servicebeschrijving

Niet van toepassing

5 Invoeringsstrategie

	Release onafhankelijk	Release afhankelijk
Na vaststelling ALV NEDU	Na vaststelling codewijziging	
Sectorrelease		
Specifieke datum		

6 Te vervallen issues

N.v.t.

Bijlage A – Aanvullende informatie ten behoeve van codewijzigingsvoorstel

Vraag	Antwoord
1. Wat is de aanleiding voor de indiening van het codevoorstel en wat zijn de redenen die het voorstel noodzakelijk maken?	De verwijzing van artikel 4.10.2.1 naar artikel 4.7.2.4 is onvolledig. Artikel 4.7.2.4 beschrijft alleen het bericht dat de nieuwe meetverantwoordelijke aan de netbeheerder verzendt bij de plaatsing of wijziging van de meetinrichting, indien de plaatsing of wijziging van de meetinrichting betrekking heeft op een gasaansluiting. Zo wijkt de beschrijving van het in bedrijfname proces voor gas af van dat van elektriciteit en zou geïnterpreteerd kunnen worden dat voor elektriciteit de betreffende controle op de aanwezigheid van de meetinrichting niet hoeft plaats te vinden.
2. Wat zijn de doelstellingen die met het codevoorstel worden nagestreefd en op welke wijze draagt het codevoorstel bij aan het verwezenlijken van die doelstellingen?	Borgen dat er een controle op aanwezigheid van de meetinrichting plaatsvindt voor zowel gas als elektriciteit, voordat de aansluiting in bedrijf genomen kan worden. De processen rondom de in bedrijfname van aansluitingen tussen gas en elektriciteit harmoniseren. Met dit codevoorstel worden beide doelen behaald, de netbeheerder moet een extra toets doen op aanwezigheid van de meetinrichting en de processen worden gelijk gesteld.
3. Op welke wijze houdt het codevoorstel rekening met het belang van:	
a. <i>het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de energievoorziening?</i>	Het risico dat er een aansluiting in bedrijf wordt gesteld, zonder dat er een meetinrichting hangt is gemitigeerd.
b. <i>de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de energiemarkt?</i>	Het risico dat er een aansluiting in bedrijf wordt gesteld, zonder dat er een meetinrichting hangt is gemitigeerd.
c. <i>de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers?</i>	Niet van toepassing
d. <i>een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders?</i>	De netbeheerders moeten een extra toets uitvoeren voordat de aansluiting in bedrijf genomen kan worden. Hiermee wordt de kwaliteit van de dienstverlening vergroot.

e. <i>een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt?</i>	Niet van toepassing
4. Welke alternatieven zijn mogelijk en welke afweging is gemaakt bij de keuze tussen de alternatieven?	Er zijn 2 alternatieven mogelijk: een codewijziging of niets doen. Niets doen is geen optie, omdat daarmee het probleem niet wordt opgelost. Daarom is gekozen een codewijzigingsvoorstel in te dienen.
5. Welke effecten heeft het codevoorstel voor netgebruikers, netbeheerders en andere belanghebbenden?	Het borgen van een efficiënt proces voor in bedrijf name zonder afbreuk te doen aan de controles.
6. Is er samenhang met andere issuebeschrijvingen, (voorstellen voor) codes en Europese netcodes? En zo ja, welke?	Nee

Bijlage B – Vragenlijst ter beoordeling privacy impact

Vraag	Antwoord
Type project	
1. Is er sprake van het verwerken van persoonsgegevens? <1.1 NOREA>	Nee
2. Is het duidelijk wie verantwoordelijk is voor de verwerking van gegevens? <1.2 NOREA>	Ja, er wordt niets veranderd aan het proces van uitwisseling. Slechts de timing wordt aangepast en een extra controle toegevoegd.
3. Is het doel van de verwerking van persoonsgegevens voldoende SMART omschreven? <1.5 NOREA>	
De gegevens	
4. Zijn alle gegevens nodig om het doel te bereiken (worden er zo min mogelijk gegevens verzameld)? <2.1 NOREA>	
5. Kan het doel met geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens worden bereikt (terwijl daar op dit moment geen gebruik van wordt gemaakt?) <2.2 NOREA>	
Verzamelen van gegevens	
6. Verzamelt u de gegevens op basis van een van de wettelijke grondslagen? <4.3 NOREA>	
7. Is duidelijk of u de gegevens verzamelt op basis van opt-in (verzameling uitsluitend als de betrokkene daarvoor toestemming heeft gegeven) of op basis van opt-out (verzameling tenzij de betrokkene daartegen bezwaar heeft gemaakt)? <4.4 NOREA>	
Gebruik van gegevens	
8. Is het gebruik van de gegevens verenigbaar (in lijn) met het doel van het verzamelen? <5.1 NOREA>	

Bewaren en vernietigen	
9. Is een bewaartermijn voor de gegevens vastgesteld? <6.1 NOREA>	
10. Kunnen de gegevens na afloop van de bewaartermijn fysiek worden verwijderd (uit een bestand) of vernietigd (papier)? <6.2 NOREA>	
11. Zo ja, worden de gegevens na verstrijken van de bewaartermijn op zo'n manier vernietigd of verwijderd dat ze niet meer te benaderen zijn en te gebruiken zijn? <6.2.1 NOREA>	

Bijlage C – Vragen ter beoordeling van de security impact

Onderstaand staan een aantal vragen die beogen te bepalen of er een nadere analyse nodig is op de bestaande beveiligingsmaatregelen om te borgen dat nog aan de eisen voor dataveiligheid wordt voldaan.

Vraag	Antwoord
1. Betreft het een aanpassing op een bestaand marktproces of een geheel nieuw marktproces?	Aanpassing van het in bedrijfname proces
2. Zijn er in het proces maatregelen opgenomen die misbruik van het proces voorkomen of bemoeilijken?	Niet van toepassing
Bij aanpassingen op een bestaand proces	
3. Verandert de wijze van gegevensuitwisseling?	Nee
4. Verandert door het issue het belang van de betreffende gegevensuitwisseling of de mogelijke schade die kan ontstaan bij verkeerd gebruik van de gegevens	Nee

Bijlage D – Vragen ter beoordeling van de technische impact

Onderstaand een aantal vragen om te bepalen of er reden is om vanuit de Technische Commissie een aantal standaarden of technieken te evalueren om te borgen dat de processen ongestoord kunnen blijven werken.

Vraag	Antwoord met korte toelichting
Als in het proces, waar het issue betrekking op heeft, gebruik wordt gemaakt van uitwisseling van berichten tussen marktpartijen	
1. Is er sprake van een nieuwe berichtuitwisseling?	Nee
2. Is er sprake van een wijziging in de bestaande berichtuitwisseling (bijvoorbeeld nieuwe/vervallen elementen/attributen)?	Nee
3. Is er sprake van een significante wijziging in de aantallen / frequentie van de uit te wisselen berichten?	Nee
4. Is er sprake van een significante wijziging in de omvang van de betreffende berichten (bijvoorbeeld m.b.t. grote aantallen aansluitingen)?	Nee
5. Is er sprake van wijziging in de systematiek (wijze) van de gegevensuitwisseling (bijvoorbeeld van Push naar Pull)?	Nee