

IC259

Registratie MV op S-AP (MLOEA)

Heeft het issue impact op..?	
Grootverbruik	x
Kleinverbruik	
Elektriciteit	x
Gas	
RNB	x
LNB	
LV	
MV	x
PV	
Codes	
Berichten	x
Ketenprocessen	x
Privacy	nvt
Is het issue release afhankelijk/onafhankelijk en welke invoeringsdatum heeft het issue.	
Release-afhankelijk	x
Release-onafhankelijk	

Nummer IC259 MV op S-AP (MLOEA)
Datum 01-07-2020
Versie 1.0
Status Vastgesteld ALV NEDU

Opsteller(s) Martijn Jonker

Inhoudsopgave

Colofon	3
Versiebeheer.....	3
Distributie	3
1	Probleemdefinitie.....4
2	Overwegingen5
3	Gekozen oplossing.....6
4	Impact.....7
4.1	Impact op Informatiecode.....7
4.2	Impact op MSP Retailprocessen NEDU7
5	Invoeringsstrategie.....8
6	Te vervallen issues.....8
Bijlage A – Aanvullende informatie ten behoeve van codewijzigingsvoorstel	9
Bijlage B – Vragenlijst ter beoordeling van de privacy impact	10
Bijlage C – Vragen ter beoordeling van de security impact	12
Bijlage D – Vragen ter beoordeling van de technische impact	13

Colofon

Versiebeheer

Versie	Status	Wijziging	Auteur	Datum
0.1	concept		M. Jonker	3-1-2020
0.2	concept	Voorstel codewijziging verwijderd, voorstel MSP-wijziging toegevoegd	M. Jonker	29-1-2020
0.91	Ter inplanning	Invoeringsstrategie, Bijlage C en D ingevuld	E. van der Beek	15-6-2020
0.95	Ter vaststelling ALV NEDU	Invoeringsstrategie n.a.v. SPC 18 juni	E. van der Beek	22-6-2020
1.0	Vastgesteld ALV NEDU			01-07-2020

Distributie

Gremium	Verstuurd (versie/datum)									
	0.1	0.2	0.9	0.91	0.95	1.0				
Werkgroep										
IC-Intake	8-1-2020									
IC-Klant	16-1-2020	6-2-2020								
IC-WE			6-3-2020							
IC-WG										
TC										
SC										
SPC				15-6-2020						
ALV NEDU					23-6-2020	01-07-2020				
Allen										

1 Probleemdefinitie

Het probleem / de ontwikkeling / de wet- of regelgeving betreft:	Bij de implementatie van Meerdere leveranciers op één aansluiting (MLOEA; IC176) is ervoor gekozen om een deel van de functionaliteit tijdelijk niet te implementeren, omdat dit niet tegelijkertijd met het Actieplan Dataveiligheid te implementeren was. Het betreft hier de functionaliteit in het C-AR m.b.t. “overnemen van de MV naar een S-AP o.v.v. een MV-switch op het P-AP” (ook wel MLOEA Light genoemd). Als gevolg hiervan moeten de meetverantwoordelijken zelf een MV-switch indienen op de secundaire allocatiepunten (S-AP) en bestaat het risico dat de MV op een S-AP leeg blijft of dat de MV op een S-AP ongelijk is aan die op het P-AP.
En raakt:	Meetverantwoordelijke, netbeheerder
Als gevolg waarvan:	De processen m.b.t. een MV-switch op een S-AP nu niet conform de Iceg uitgevoerd worden en de registratie van de meetverantwoordelijke tussen P-AP en S-AP(s) uit de pas kan lopen. Dit laatste is ongewenst bij MLOEA.
Een goede oplossing moet:	- Bij het creëren van een S-AP in het C-AR de (indien reeds geregistreerde) MV op het P-AP kopiëren naar het S-AP. - Bij de effectuering van een MV-Switch in het C-AR op een P-AP, deze MV-switch kopiëren naar elk S-AP.
Of deze doelen worden behaald, kan worden gevalideerd door:	Een rapportage of de MV op een S-AP in het C-AR gelijk is aan de MV op het P-AP.
Opdrachtgever te realiseren oplossing	NEDU
Probleemeigenaar	IC-K

2 Overwegingen

Noodzaak MV gelijk op P-AP en S-AP(s):

Ten behoeve van het opleveren van correcte meetdata bij GV aansluitingen met MLOEA is het noodzakelijk dat één meetverantwoordelijke verantwoordelijk is voor het opleveren van de meetdata voor de gehele aansluiting. Concreet betekent dit dat één MV geregistreerd moet worden bij alle allocatiepunten behorend bij één aansluiting.

IC176 MLOEA

Bij het uitwerken van MLOEA is daarom het volgende voorgesteld m.b.t. het gelijk houden van de MV op de secundaire allocatiepunten (S-AP) ten opzichte van het primaire allocatiepunt:

- De netbeheerder is verantwoordelijk om de registratie van de MV bij secundaire allocatiepunten in het aansluitingenregister gelijk te houden met die van het primaire allocatiepunt (Icég 2.1.5a lid d ii).
- Bij een MV-switch op een primair allocatiepunt zal deze door de netbeheerder ook doorgevoerd worden op de bijbehorende secundaire allocatiepunten (Icég 4.6.3.1a en 4.8.3.1a).
- Een MV-switch op een secundair allocatiepunt zal afgewezen worden (Icég 4.6.2.2g, 4.6.2.3e, 4.6.2.4a, 4.8.2.2, 4.8.2.43 en 4.8.3.1a).

IC176 MLOEA Light

IC176 is gelijktijdig met het zogenaamde Actieplan Dataveiligheid geïmplementeerd. Omdat het toen knelpunten en risico's opleverde om beide onderdelen tegelijk te implementeren in de centrale systemen (C-AR) is ervoor gekozen om tijdelijk "MLOEA Light" te implementeren ((004.2.1 - RFC176.1 MLOEA Light V0.99 (ALV NEDU 20170329-004.2.1)). Dit betekent samenvattend dat de meetverantwoordelijke zelf de MV-switches op de secundaire allocatiepunten moet indienen en de netbeheerder middels rapportages controleert of de registratie van de MV juist en volledig is. Bij een onjuiste/onvolledige registratie wordt de meetverantwoordelijke gevraagd om een MV-switch in te dienen.

De meetverantwoordelijken ervaren deze MLOEA Light oplossing als omslachtig en foutgevoelig en willen "terug" naar de oorspronkelijk bedachte oplossing uit IC176.

3 Gekozen oplossing

Feitelijk is er sprake van verschillende situaties, waarbij de meetverantwoordelijke op het secundair allocatiepunt gelijk gehouden moet worden met die op het primaire allocatiepunt:

- Situatie A: bij effectuering van een MV-switch of beëindiging meetverantwoordelijkheid op een P-AP.
- Situatie B: bij creatie van een S-AP, waarbij op het P-AP reeds een MV geregistreerd is of een nog niet geëffectueerde MV-switch of beëindiging meetverantwoordelijkheid klaar staat.

Situatie A: Bij effectuering van een MV-Switch of beëindiging meetverantwoordelijkheid op een P-AP

- De oplossing is reeds beschreven in het MSP Retailprocessen en de huidige Iceg, maar wordt tijdelijk niet uitgevoerd o.b.v. een NEDU ALV besluit d.d. 17-3-2017 (004.2.1 - RFC176.1 MLOEA Light V0.99 (ALV NEDU 20170329-004.2.1).
- De gekozen oplossing is om de oorspronkelijke oplossing te implementeren en “MLOEA Light” uit te faseren.

Situatie B: Bij creatie van een S-AP, waarbij op het P-AP reeds een MV geregistreerd is of een nog niet geëffectueerde MV-switch of beëindiging meetverantwoordelijkheid klaar staat.

- De oplossing staat onvoldoende beschreven in de Iceg en het document MSP Retailprocessen.
- Na creatie van een secundair allocatiepunt in het aansluitingenregister wordt de op die betreffende dag in het aansluitingenregister geregistreerde meetverantwoordelijke op het primaire allocatiepunt per die dag automatisch in het aansluitingenregister geregistreerd op het secundaire allocatiepunt.
- Alle op het secundaire allocatiepunt geregistreerde marktpartijen (veelal enkel de meetverantwoordelijke) ontvangen een bericht stamgegevens naar aanleiding van deze mutatie.
- Indien er bij het creëren van een secundair allocatiepunt een reeds ingediende, maar nog niet geëffectueerde MV-Switch of Beëindiging Medeverantwoordelijkheid m.b.t. het primaire allocatiepunt klaarstaat, dan zal ook deze gekopieerd worden naar het secundaire allocatiepunt. De verdere afhandeling is conform situatie A.

4 Impact

Het issue heeft impact op: de informatiecode en het document MSP-Retailprocessen (enkel m.b.t. situatie B).

4.1 Impact op Informatiecode

nvt

4.2 Impact op MSP Retailprocessen NEDU

2 Marktprocessen

2.1 Uitgangspunten marktprocessen

2.1.3 Grootverbruik

Het belangrijkste kenmerk in het marktmodel grootverbruik is dat de meetverantwoordelijke verantwoordelijk is voor het beheer van de meetinrichtingen en voor het vaststellen van de meterstanden en verbruiken. Een aansluiting heeft altijd precies één meetverantwoordelijke. Dit betekent dat bij een aansluiting elektriciteit met meerdere allocatiepunten er voor alle bij die aansluiting behorende allocatiepunten één en dezelfde meetverantwoordelijke verantwoordelijk is. Indien bij een aansluiting elektriciteit de meetverantwoordelijkheid gewijzigd dient te worden, kan dat alleen via het indienen van een meetverantwoordelikeswitch op het primaire allocatiepunt elektriciteit. Het indienen van een switch van meetverantwoordelijke is niet mogelijk voor een afzonderlijk secundair allocatiepunt. **Na creatie van een secundair allocatiepunt draagt de netbeheerder er zorg voor dat het veld Meetverantwoordelijke behorende bij het secundaire allocatiepunt direct overgenomen wordt van het primaire allocatiepunt.**

5 Invoeringsstrategie

	Release onafhankelijk	Release afhankelijk
Sectorrelease		X
Specifieke datum		

Gelijktijdige invoering van dit issue bij Meetverantwoordelijken en Regionale Netbeheerders (C-AR) is van belang.

De SPC plant IC259 Registratie MV op S-AP (MLOEA) in in TR2021. Dit gebeurt via een RfC en onder de voorwaarde dat dit issue niet blokkerend is voor de livegang van de huidige scope van TR2021. Deze voorwaarde zal vastgelegd worden in de acceptatiecriteria van T1' (30 sept 2020).

6 Te vervallen issues

Bijlage A – Aanvullende informatie ten behoeve van codewijzigingsvoorstel

<< Wanneer issuebeschrijvingen impact hebben op de nationale codes (IcEG en/of technische codes) beantwoord dan ook de onderstaande contextuele vragen. Gelieve geen puntsgewijze opsommingen te vermelden; de samenhang van het geheel, de structuur van de oplossing, wordt hierdoor onvoldoende duidelijk voor het voetlicht gebracht>>

Vraag	Antwoord
1. Wat is de aanleiding voor de indiening van het codevoorstel en wat zijn de redenen die het voorstel noodzakelijk maken?	
2. Wat zijn de doelstellingen die met het codevoorstel worden nagestreefd en op welke wijze draagt het codevoorstel bij aan het verwezenlijken van die doelstellingen?	
3. Op welke wijze houdt het codevoorstel rekening met het belang van:	
a. <i>het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de energievoorziening?</i>	
b. <i>de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de energiemarkt?</i>	
c. <i>de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers?</i>	
d. <i>een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders?</i>	
e. <i>een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt?</i>	
4. Welke alternatieven zijn mogelijk en welke afweging is gemaakt bij de keuze tussen de alternatieven?	
5. Welke effecten heeft het codevoorstel voor netgebruikers, netbeheerders en andere belanghebbenden?	
6. Is er samenhang met andere issuebeschrijvingen, (voorstellen voor) codes en Europese netcodes? En zo ja, welke?	

Bijlage B – Vragenlijst ter beoordeling van de privacy impact

<<Ter beoordeling van de eventuele impact van het issue op de privacy, is in deze bijlage een vragenlijst opgenomen. De opstellers van het issue dienen de vragen in een vroeg stadium te beantwoorden. Dit bevordert de spoedige afronding van de Privacy Impact Assessment (PIA) door verantwoordelijke marktpartijen, indien sprake is van het verwerken van persoonsgegevens. De 11 onderstaande vragen zijn ontleend aan *PIA Handreiking Norea v1.2 (2015 nov)*.

Beantwoording vragen 1-2 is minimaal benodigd om te bepalen door welke verantwoordelijke marktpartij(en) een PIA moet worden uitgevoerd.

Beantwoording vragen 3-11 (i) dwingt opstellers van een issuebeschrijving tot kritisch nadenken en (ii) kan de verantwoordelijke marktpartij(en) helpen bij het daadwerkelijk opstellen van de PIA.>>

Vraag	Antwoord << extra informatie>>
Type project	
1. Is er sprake van het verwerken van persoonsgegevens? <1.1 NOREA>	nee
2. Is het duidelijk wie verantwoordelijk is voor de verwerking van gegevens? <1.2 NOREA>	
3. Is het doel van de verwerking van persoonsgegevens voldoende SMART omschreven? <1.5 NOREA>	
De gegevens	
4. Zijn alle gegevens nodig om het doel te bereiken (worden er zo min mogelijk gegevens verzameld)? <2.1 NOREA>	
5. Kan het doel met geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens worden bereikt (terwijl daar op dit moment geen gebruik van wordt gemaakt?) <2.2 NOREA>	
Verzamelen van gegevens	
6. Verzamelt u de gegevens op basis van een van de wettelijke grondslagen? <4.3 NOREA>	
7. Is duidelijk of u de gegevens verzamelt op basis van opt-in (verzameling uitsluitend als de	

betrokkene daarvoor toestemming heeft gegeven) of op basis van opt-out (verzameling tenzij de betrokkene daartegen bezwaar heeft gemaakt)? <4.4 NOREA>	
Gebruik van gegevens	
8. Is het gebruik van de gegevens verenigbaar (in lijn) met het doel van het verzamelen? <5.1 NOREA>	
Bewaren en vernietigen	
9. Is een bewaartermijn voor de gegevens vastgesteld? <6.1 NOREA>	
10. Kunnen de gegevens na afloop van de bewaartermijn fysiek worden verwijderd (uit een bestand) of vernietigd (papier)? <6.2 NOREA>	
11. Zo ja, worden de gegevens na verstrijken van de bewaartermijn op zo'n manier vernietigd of verwijderd dat ze niet meer te benaderen zijn en te gebruiken zijn? <6.2.1 NOREA>	

Bijlage C – Vragen ter beoordeling van de security impact

Onderstaand staan een aantal vragen die beogen te bepalen of er een nadere analyse nodig is op de bestaande beveiligingsmaatregelen om te borgen dat nog aan de eisen voor dataveiligheid wordt voldaan.

Vraag	Antwoord
1. Betreft het een aanpassing op een bestaand marktproces of een geheel nieuw marktproces?	Het betreft hier aanpassing op de verwerking in C-AR als gevolg van en met gebruik van bestaande ketenprocessen en onveranderde berichtuitwisseling. Het switchproces genereert niet één maar twee of meer stamberichten
2. Zijn er in het proces maatregelen opgenomen die misbruik van het proces voorkomen of bemoeilijken?	Nvt, bestaande processen en registraties.
Bij aanpassingen op een bestaand proces	
3. Verandert de wijze van gegevensuitwisseling?	Neen, met dien verstande dat bij één switch meerdere allocatiepunten geraakt en dientengevolge gecommuniceerd worden.
4. Verandert door het issue het belang van de betreffende gegevensuitwisseling of de mogelijke schade die kan ontstaan bij verkeerd gebruik van de gegevens	Het is niet het beeld dat door dit issue het belang van de betreffende gegevensuitwisseling of de mogelijke schade die kan ontstaan bij verkeerd gebruik van de gegevens wijzigt. Het betreft alleen GV.

Bijlage D – Vragen ter beoordeling van de technische impact

Onderstaand een aantal vragen om te bepalen of er reden is om vanuit de Technische Commissie een aantal standaarden of technieken te evalueren om te borgen dat de processen ongestoord kunnen blijven werken.

Vraag	Antwoord met korte toelichting
Als in het proces, waar het issue betrekking op heeft, gebruik wordt gemaakt van uitwisseling van berichten tussen marktpartijen	
1. Is er sprake van een nieuwe berichtuitwisseling?	Neen. Het betreft hier aanpassing op de verwerking in C-AR als gevolg van en met gebruik van bestaande onveranderde ketenprocessen en berichtuitwisseling
2. Is er sprake van een wijziging in de bestaande berichtuitwisseling (bijvoorbeeld nieuwe/vervallen elementen/attributen)?	Neen, echter ten gevolge van één switch worden meerdere allocatiepunten geraakt en dientengevolge meerdere berichten gecommuniceerd
3. Is er sprake van een significante wijziging in de aantallen / frequentie van de uit te wisselen berichten?	Omdat het alleen PAP-SAP combinaties GV betreft, is de inschatting dat de verzwaring op het berichtenverkeer marginaal is
4. Is er sprake van een significante wijziging in de omvang van de betreffende berichten (bijvoorbeeld m.b.t. grote aantallen aansluitingen)?	Nee, zie 3.
5. Is er sprake van wijziging in de systematiek (wijze) van de gegevensuitwisseling (bijvoorbeeld van Push naar Pull)?	Nee