

IC271

Uniformering berekening tariefcorrectiefactor

Heeft het issue impact op..?	
Grootverbruik	JA
Kleinverbruik	JA
Elektriciteit	JA
Gas	NEE
RNB	JA
LNB	NEE
LV	NEE
MV	NEE
PV	Ja
Codes	Iceg
Berichten	
Ketenprocessen	
Privacy	Nee
Is het issue release afhankelijk/onafhankelijk en welke invoeringsdatum heeft het issue.	
Release-afhankelijk	x
Release-onafhankelijk	

Nummer IC271
Datum 21-12-2020
Versie 1.0
Status Vastgesteld ALV NEDU

Opsteller(s) M. Jonker
 E. van der Beek

Inhoudsopgave

Colofon	3
Versiebeheer.....	3
Distributie	3
1	Probleemdefinitie.....4
2	Overwegingen5
3	Gekozen oplossing.....6
4	Impact.....6
4.1	Impact op Informatiecode.....6
5	Invoeringsstrategie.....7
6	Te vervallen issues.....8
Bijlage A – Aanvullende informatie ten behoeve van codewijzigingsvoorstel	9
Bijlage B – Vragenlijst ter beoordeling van de privacy impact	11
Bijlage C – Vragen ter beoordeling van de security impact	12
Bijlage D – Vragen ter beoordeling van de technische impact	13
Bijlage E – Vragen ter elicitering van non-functionele eisen	14

Colofon

Versiebeheer

Versie	Status	Wijziging	Auteur	Datum
0.1	Concept	Eerste versie voor IC-WE	Martijn Jonker	26-08-2020
0.2	Concept	Aanpassing tariefperiode in formule	Martijn Jonker	26-10-2020
0.3	Ter inplanning	Goedgekeurd IC-WE, ter inplanning SPC Bijlagen A-E consistent gemaakt in lijn met bedoelingen in het Issue	Ewout van der Beek	25-11-2020
0.8	Ter vaststelling	Volgens inplanning in SPC	Martijn Jonker, Ewout van der Beek	3-12-2020
1.0	Vastgesteld	Geen	Martijn Jonker, Ewout van der Beek	21-12-2020

Distributie

Gremium	Verstuurd (versie/datum)									
	0.1	0.2	0.3	0.8	1.0					
	02-10-2020	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj	dd-mm-jjjj
IC-Intake										
IC-Klant										
IC-WE	X	13-11-2020								
IC-WG										
TC										
SC										
SPC			25-11-2020							
ALV NEDU				3-12-2020						
Allen					21-12-2020					

1 Probleemdefinitie

Onderdeel	Omschrijving
Het probleem / de ontwikkeling / de wet- of regelgeving betreft:	Gezamenlijke netbeheerders willen graag uniformiteit voor de gehanteerde 'tariefactor van het standaardprofiel'. In de 'Netcode elektriciteit', welke leidend is voor de uitvoer van Allocatie- en Reconciliatieprocessen is deze factor niet (in formulevorm) nader uitgewerkt. Daarmee bestaat ruimte voor twee verschillende rekenmethodes. Als gevolg daarvan hanteren de regionale netbeheerders afwijkende rekenwijzen met betrekking tot deze factor in het bepalen van het verondersteld geprofileerd verbruik (VGV). Niet alle regionale netbeheerders hanteren daarmee dezelfde rekenwijze met betrekking tot deze factor in het bepalen van het verondersteld geprofileerd verbruik (VGV). Zowel de netbeheerders als de programmaverantwoordelijken zijn gebaat bij correcte en eenduidige uitvoering van de allocatie- en reconciliatieprocessen. Helaas is gebleken dat dit momenteel nog niet het geval is. De voorschriften in de codes laten ruimte voor interpretatie.
En raakt:	De programmaverantwoordelijken en netbeheerders
Als gevolg waarvan:	Ongewenste diversiteit in de output van allocatie- en reconciliatieprocessen is ontstaan. Dit met name in het verondersteld geprofileerd verbruik (VGV), waarbij geldt dat de impact voor de programmaverantwoordelijken beperkt is gezien de toepassing van de MCF in het gecorrigeerd geprofileerd verbruik (GGV).
Een goede oplossing moet:	Uniformiteit bieden en in lijn zijn met de codes
Of deze doelen worden behaald, kan worden gevalideerd door:	Dit kan worden gevalideerd door te toetsen of er een uniforme werkwijze is en instemming van betrokken partijen (RNBs / PVs) op resultaten die ontstaan na uitvoer van de aangepaste regels in dit document.
Opdrachtgever te realiseren oplossing	ICWE
Probleemeigenaar	Netbeheerders en programmaverantwoordelijken.

2 Overwegingen

- Er zijn twee rekenmethodes voor de ‘tarieffactor van het standaardprofiel’:

A.

$$TF_{PC;TP=DAL} = \sum PF_{PC;TP=DAL}$$

$$TF_{PC;TP=NORMAAL} = \sum PF_{PC;TP=NORMAAL}$$

B.

$$TF_{PC;TP=DAL} = \sum PF_{PC;TP=DAL} / \sum PF_{PC}$$

$$TF_{PC;TP=NORMAAL} = \sum PF_{PC;TP=NORMAAL} / \sum PF_{PC}$$

- In de Profielenmethodiek van weleer stond de benoemde som ($\sum PF_{PC,TC,TP}$) te delen door de som van de profielfracties van de profielcategorie ($\sum PF_{PC}$). Daarbij stond vermeld dat die som onder normale omstandigheden 1 is en dat deze noemer daarmee kon (niet moest) worden genegeerd. Een schrikkeljaar kent echter geen profielfractie som van 1 en in deze omstandigheid dient de noemer niet te worden genegeerd.
- De Informatiecode schrijft berekeningswijze A voor, maar is niet leidend voor allocatie- en reconciliatieberekeningen.
- De Netcode geeft algemene informatie weer over de allocatie- en reconciliatieberekeningen. Ze benoemt de Tariefcorrectiefactor (TCF) maar legt deze verder niet uit in woorden of als uitwerking in formules.
- De uitkomsten van beide rekenmethodes zijn gelijk als de allocatie- & reconciliatie-processen met gelijkblijvende tarieffactoren worden uitgevoerd.
- Echter in een schrikkeljaar is de fractiesom groter dan 1, als de profielfracties over 366 dagen worden opgeteld.
- Het issue met rekenmethode A is dat in een schrikkeljaar, waarbij de fractiesom groter is dan 1 toch precies het SJV wordt gealloceerd (bij een meetcorrectiefactor (MCF) van 1). In het schrikkeljaar zou deze er echter juist iets boven moeten komen als volledige optelling van de profielfracties over de 366 dagen.
- Bij rekenmethode B wordt wel in een schrikkeljaar iets boven het SJV gealloceerd.
- Berekeningswijze B is daarom de meest logische op deze manier klopt de formule namelijk voor zowel de schrikkeljaren als niet-schrikkeljaren.
- De C-ARM-applicatie ondersteunt beide rekenmethodes nog tot en met de jaarwisseling. Na de jaarwisseling gaan alle netbeheerders – op basis van bovenstaande argumentatie - uniform methode B over de periode vanaf 1 januari 2021 hanteren. Een eerste impact hiervan zal overigens pas merkbaar zijn in het eerstvolgende schrikkeljaar: 2024. Deze impact is echter zo klein dat deze verwaarloosbaar is.

3 Gekozen oplossing

Gekozen oplossing is variant B als rekenmethode voor de ‘tarieffactor van het standaardprofiel’, dit is conform de methodiek die reeds geïmplementeerd is binnen CARM per 1 januari 2021. Aangezien de code momenteel ruimte laat voor twee berekeningswijzen dient de code te worden aangepast. Door de code aan te passen halen we interpretatieruimte weg en zorgen we ervoor dat er een uniforme berekeningswijze wordt gehanteerd conform de code.

4 Impact

4.1 Impact op Informatiecode

B1.4.3

De netbeheerder bepaalt voor de profielcategorieën waarbij sprake is van één of meer dubbeltariefregimes per tariefperiode ~~TF_{PC,TC,TP}~~, zijnde de tarieffactor (TF) voor de desbetreffende tariefperiode (TP) per profielcategorie (PC) en per tariefcategorie (TC), door voor de desbetreffende profielcategorie alle profielfracties (PF) behorend bij de desbetreffende tariefperiode te sommeren volgens de formule:

$$TF_{PC,TC,TP} = \sum PF_{PC,TC,TP} / \sum PF_{PC,TP}$$

waarbij $\sum PF_{PC,TP}$ de waarde 1 heeft in niet-schrikkeljaren en in schrikkeljaren hoger is dan 1.

Met deze aanpassing wordt geregeld dat (conform eerdere profielenmethodiek hierover) de som ($\sum PF_{PC,TC,TP}$) wordt gedeeld door de som van de profielfracties van de profielcategorie ($\sum PF_{PC,TP}$). Voor niet-schrikkeljaren zal deze factor ($\sum PF_{PC,TP}$) de waarde 1 hebben, voor schrikkeljaren zal deze factor hoger dan 1 zijn. De tariefcorrectiefactoren worden alleen bepaald voor de profielcategorieën waarbij sprake is van één of meer dubbeltariefregimes. Deze bepaling staat nog niet in de Informatiecode en deze uitzondering dient daarom expliciet gemaakt te worden.

5 Invoeringsstrategie

	Release onafhankelijk	Release afhankelijk
Na vaststelling ALV NEDU		
Sectorrelease		<i>Laatste sectorrelease voor 1-1-2024</i>
Specifieke datum		

De netbeheerders zullen vanaf 1 januari 2021 de uniforme werkwijze hebben geïmplementeerd. Gegeven een eerste impact voor marktpartijen dienen eventuele aanpassingen aan die kant uiterlijk 1 januari 2024 gereed te zijn.

IC271 kan in principe release-onafhankelijk worden ingevoerd en is om die reden zo aangeboden aan SPC:

- In de transitieperiode tussen 1-1-2021 en 1-1-2024 (duale fase) wordt alleen de marktrol PV-partij geraakt.
- Uiterlijk 1-1-2024 dienen PV-partijen een zeer geringe aanpassing te doen zonder impact op de berichten en zonder dat er een gebruikersacceptatietest, Market Readiness of voortgangsmonitoring vereist is.

SPC heeft geadviseerd om IC271 toch aan een sectorrelease, voorafgaand aan 1-1-2024, te koppelen met volgende redenen:

- Indien de oplossing voor 1-1-2024 ondervangen is in een ander (Allocatie 2.0) issue waarbij de KV-allocatiemethodiek verbeterd, dan hoeven PV-partijen niets meer aan te passen en betreft het alleen nog de wijziging op de codes.
- De geringe codewijziging kan als onderdeel van een pakket aan codewijzigingen worden meegenomen.
- Dit is in zijn geheel gemakkelijker te communiceren, bv vanuit Stuurgroep Releases, dan wanneer het een los release-onafhankelijk issue blijft.

NB: Het staat PV-partijen nog steeds vrij deze kleine aanpassing al voorafgaand aan een release te implementeren.

6 Te vervallen issues

Bijlage A – Aanvullende informatie ten behoeve van codewijzigingsvoorstel

<< Wanneer issuebeschrijvingen impact hebben op de nationale codes (IcEG en/of technische codes) beantwoord dan ook de onderstaande contextuele vragen. Gelieve geen puntsgewijze opsommingen te vermelden; de samenhang van het geheel, de structuur van de oplossing, wordt hierdoor onvoldoende duidelijk voor het voetlicht gebracht>>

Vraag	Antwoord
1. Wat is de aanleiding voor de indiening van het codevoorstel en wat zijn de redenen die het voorstel noodzakelijk maken?	De voorschriften in de codes laten ruimte voor interpretatie
2. Wat zijn de doelstellingen die met het codevoorstel worden nagestreefd en op welke wijze draagt het codevoorstel bij aan het verwezenlijken van die doelstellingen?	Doelstelling: Eenduidigheid in de voorschriften voor TCF en geen ruimte voor interpretatie. Dit levert op dat de uniforme werking vanuit RNBs nu ook formeel beter is ingebed. Met deze aanpassing wordt geregeld dat (conform eerdere profielenmethodiek hierover) de som ($\sum PF_{PC,TC,TP}$) wordt gedeeld door de som van de profielfracties van de profielcategorie ($\sum PF_{PC}$). Voor niet-schrikkeljaren zal deze factor ($\sum PF_{PC}$) de waarde 1 hebben, voor schrikkeljaren zal deze factor hoger dan 1 zijn. De tariefcorrectiefactoren worden alleen bepaald voor de profielcategorieën waarbij sprake is van één of meer dubbeltariefregimes. Deze bepaling staat nog niet in de Informatiecode en deze uitzondering dient daarom ge-expliciteerd te worden.
3. Op welke wijze houdt het codevoorstel rekening met het belang van:	
a. <i>het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de energievoorziening?</i>	Het voorstel heeft een verwaarloosbare, maar wel positieve bijdrage aan dit belang aangezien het functioneren van de energievoorziening er een stukje betrouwbaarder door wordt. Het levert meer eenduidigheid in allocatie en meer voorspelbaarheid voor PV-ers in de allocatie. Hoe uniformer hoe minder kans op interpretatieverschillen en issues binnen processen.
b. <i>de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de energiemarkt?</i>	Geen significante impact
c. <i>de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers?</i>	Geen significante impact
d. <i>een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders?</i>	Uniformiteit in de rekenmethode voor de 'tariefactor van het standaardprofiel' bevordert de kwaliteit van dienstverlening van de netbeheerders. Deze wijziging zorgt namelijk voor een eenduidige, voorspelbare allocatiemethodiek.
e. <i>een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt?</i>	Geen significante impact

4. Welke alternatieven zijn mogelijk en welke afweging is gemaakt bij de keuze tussen de alternatieven?	De codes niet aanpassen houdt de ruimte voor interpretatie in stand. Dit vonden we onwenselijk. Uniformering gaf 2 verschillende mogelijkheden als berekeningswijze van de Tariefcorrectiefactor. Hier is gekozen voor berekening B. Dit is de meest logische aangezien deze in de allocatie rekening houdt met zowel de schrikkeljaren als niet-schrikkeljaren.
5. Welke effecten heeft het codevoorstel voor netgebruikers, netbeheerders en andere belanghebbenden?	Netbeheerders gaan een uniforme rekenmethodiek hanteren in lijn met een eenduidig voorschrift in de Infomatiecode. Daarmee is de werkwijze voor TCF-bepaling naar marktpartijen uniform en voorspelbaar zijn en wordt de juiste berekeningswijze gehanteerd voor allocatie specifiek voor schrikkeljaren. Gegeven de keuze voor uniformering willen we hiermee onduidelijkheid in codes die kunnen wijzen op berekeningsmethode A uit de weg helpen. Zo wordt het proces (van berekening) en regelgeving weer aligned.
6. Is er samenhang met andere issuebeschrijvingen, (voorstellen voor) codes en Europese netcodes? En zo ja, welke?	Nee

Bijlage B – Vragenlijst ter beoordeling van de privacy impact

Vraag	Antwoord << extra informatie>>
Type project	
1. Is er sprake van het verwerken van persoonsgegevens? <1.1 NOREA>	Nee

Rest van bijlage B is niet van toepassing voor dit issue

Bijlage C – Vragen ter beoordeling van de security impact

Onderstaand staan een aantal vragen die beogen te bepalen of er een nadere analyse nodig is op de bestaande beveiligingsmaatregelen om te borgen dat nog aan de eisen voor dataveiligheid wordt voldaan.

Vraag	Antwoord
1. Betreft het een aanpassing op een bestaand marktproces of een geheel nieuw marktproces?	Minimale aanpassing op een bestaand marktproces
2. Zijn er in het proces maatregelen opgenomen die misbruik van het proces voorkomen of bemoeilijken?	Nee
Bij aanpassingen op een bestaand proces	
3. Verandert de wijze van gegevensuitwisseling?	Nee
4. Verandert door het issue het belang van de betreffende gegevensuitwisseling of de mogelijke schade die kan ontstaan bij verkeerd gebruik van de gegevens	Nee

Bijlage D – Vragen ter beoordeling van de technische impact

Onderstaand een aantal vragen om te bepalen of er reden is om vanuit de Technische Commissie een aantal standaarden of technieken te evalueren om te borgen dat de processen ongestoord kunnen blijven werken.

Vraag	Antwoord met korte toelichting
Als in het proces, waar het issue betrekking op heeft, gebruik wordt gemaakt van uitwisseling van berichten tussen marktpartijen	
1. Is er sprake van een nieuwe berichtuitwisseling?	Nee, er worden geen nieuwe berichten geïntroduceerd.
2. Is er sprake van een wijziging in de bestaande berichtuitwisseling (bijvoorbeeld nieuwe/vervallen elementen/attributen)?	Nee, er worden geen nieuwe attributen uitgewisseld en er komen geen attributen te vervallen.
3. Is er sprake van een significante wijziging in de aantallen / frequentie van de uit te wisselen berichten?	Nee, de aantallen en de frequentie van de berichten wijzigen niet.
4. Is er sprake van een significante wijziging in de omvang van de betreffende berichten (bijvoorbeeld m.b.t. grote aantallen aansluitingen)?	
5. Is er sprake van wijziging in de systematiek (wijze) van de gegevensuitwisseling (bijvoorbeeld van Push naar Pull)?	

Bijlage E – Vragen ter elicatie van non-functionele eisen

Onderstaand staan een aantal vragen die beogen een inschatting te geven van de eisen die worden gesteld aan een werkende oplossing zoals die in het issue wordt voorgesteld. Deze eisen zijn van belang voor het juist inrichten en laten werken van de gekozen oplossing.

Vraag	Antwoord
1. Wat is de benodigde security (BIV codering kan hierbij volstaan)?	ongewijzigd
2. Wat is de verwachte frequentie van uitwisseling (aantallen per tijdseenheid)?	ongewijzigd
3. Wat is de verwachte functionele omvang van de uit te wisselen berichten?	ongewijzigd
4. Wat is de gewenste beschikbaarheid van de uitwisseldienst?	ongewijzigd
5. Wat is de gewenste betrouwbaarheid van de gegevensuitwisseling?	ongewijzigd
6. Zijn er (bijzondere) eisen aan de tijdigheid van uitwisseling?	ongewijzigd