

TS016 - Actieve communicatie EAN-code van de GCvO installatie

Nummer: TS016

Datum: 16-05-2024

Versie: 1.0

Topic sponsor: Kim Voss

Topic manager: Marnick de Bruin

Opsteller(s): Kim Voss

Marco Leensen

Michiel Hermans

Status: Vastgesteld MFF

Impact topic	
Segment	☒ Grootverbruik ☐ Kleinverbruik
Product	☒ Elektriciteit ☐ Gas
Partijen	☐ TSO G ☒ TSO E ☒ DSO ☐ Leverancier ☐ BRP ☐ BSP ☒ MV ☒ GDS Eigenaar ☐ Datagebruiker ☒ Andere: Aangeslotene
Wet- en Regelgeving	☐ Elektriciteits- en Gaswet (Energiewet) ☒ Informatiecode, Meetcode en Netcode (Ministeriële regeling) ☒ Markt en sub-processen (MSP) (Afsprakenboekje)
Centrale Impact	☐ Berichten ☒ Ketenprocessen
Privacy	☐ Privacy
Release	☐ Release afhankelijk ☒ Release onafhankelijk

Beheerdersafsprakenstelsel (BAS) bv

Van Asch van Wijkstraat 55

3811 LP Amersfoort

KvK: 84811439

www.mffbas.nl

Inhoudsopgave

Colofon	3
Versiebeheer	3
Distributie	3
1	Probleemdefinitie5
2	Overwegingen.....7
3	Gekozen oplossing12
4	Impact14
4.1	Impact op Informatiecode14
4.2	Impact op Technische codes.....14
4.3	Impact op Procesmodellen14
5	Invoeringsstrategie16
5.1	Verantwoording.....16
6	Te vervallen issues en/of topics.....19
Bijlage A – Aanvullende informatie ten behoeve van codewijzigingsvoorstel20	
Bijlage B – Vragenlijst ter beoordeling van de privacy impact23	
Bijlage C – Vragen ter beoordeling van de security impact.....26	
Bijlage D – Vragen ter beoordeling van de technische impact.....27	

Bijlage E – Vragen ter elicatie van non-functionele eisen29

Colofon

Versiebeheer

Versie	Status	Wijziging	Auteurs	Datum
0.1	Eerste concept	Opzet topic document	Topic werkgroep	10-10-2023
0.3	Ter toetsing werkgroep	Document aangevuld. Ter toetsing werkgroep en achterban	Topic werkgroep	29-11-2023
0.6	H1 t/m 4 ter review	Hfstk 1 t/m 4 gereed en ter toetsing rondgestuurd aan de markt (peerreview). H5 en bijlages zijn in ontwikkeling/ worden gereviewd	Topic werkgroep	08-01-2024
0.7	H1 t/m 4 final	Peerreview hfstk 1 t/m 4 verwerkt. Hoofdstuk 5 en bijlages kunnen nog in ontwikkeling zijn en/of worden gereviewd door de werkgroep	Topic werkgroep	07-02-2024
0.8	Document final	Gehele document is gereviewd en opmerkingen verwerkt. Puntjes op de i worden gezet		
0.9	Ter goedkeuring ALV MFF	Document wordt aangeboden ter vaststelling aan de ALV MFF	Topic werkgroep	28-03-2024
1.0	Vastgesteld in ALV MFF	Definitief vastgestelde versie		16-05-2024

Distributie

Gremium	Verstuurd (versie/datum)									
	0.1	0.2	0.3	0.6	0.7	0.9				
Werkgroep	10-10-2023		29-11-2023		07-02-2024					
Peerreview				08-01-2024						
BOSO						28-03-2024				

MFF										
-----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

1 Probleemdefinitie

Onderdeel	Omschrijving
Het probleem / de ontwikkeling / de wet- of regelgeving betreft:	In het kader van de 'Regeling garanties van oorsprong en certificaten van oorsprong' stelt de meetverantwoordelijke (namens de producent), maandelijks, een bericht op met daarin de hoeveelheid energie die de productie-installaties 'achter' een allocatiepunt hebben opgewekt. De meetverantwoordelijke heeft hiervoor het zogenaamde 'VolumeInstallationSeriesNotification' bericht tot zijn beschikking. In dat bericht dient de meetverantwoordelijke de (unieke) identificatie(s) van de productie-installatie(s) te specificeren. De juiste identificatie(s) in deze berichten is van belang in de uitvoering van de bovengenoemde regeling aangezien de meetwaardes gebruikt worden voor de bepaling van de relevante volumes van de daartoe aangemelde GCvO installaties. Onjuiste identificaties kunnen derhalve leiden tot een onjuiste of onvolledige afgifte van GVO's, CVO's en eventueel (SDE+) subsidies. De, impliciete, aanname is dat de aangeslotene (en/of de producent) een rol speelt in het correct informeren van de meetverantwoordelijke, echter: 1) De relatie tussen aansluitingen, allocatiepunten, GCvO installaties, (fysieke) productie-eenheden (en overige systeemelementen) en de daaraan gekoppelde meetinrichtingen is diffuus en niet uitgewerkt in wet- en regelgeving. Hoewel er functioneel gezien een relatie zou moeten bestaan tussen deze entiteiten kent geen van de betrokken partijen, zelfstandig, de exacte invulling op basis van de met hen uitgewisselde gegevens over deze entiteiten. 2) Er bestaan geen afspraken rondom de communicatie van de te gebruiken identificatie(s) tussen de netbeheerders en de meetverantwoordelijken. Daardoor ontstaan nu bilaterale en niet uniforme (en dus inefficiënte) processen tussen netbeheerder en meetverantwoordelijken in situaties waarin de aangeslotene geen of onjuiste informatie heeft verstrekt aan de meetverantwoordelijke.
En raakt:	Landelijk Netbeheerder E, Regionale netbeheerders,, Meetverantwoordelijken, Aangeslotenen (en Producenten ¹), en de GDS Eigenaar

¹ Indien van toepassing wordt de producent door de aangeslotene geïnformeerd of vice versa

Als gevolg waarvan:	De 'Regeling garanties van oorsprong en certificaten van oorsprong' inefficiënt en mogelijk onjuist wordt toegepast. Dit leidt tot vertragingen en correcties in het proces tussen Netbeheerder en Meetverantwoordelijke en mogelijk tot correcties voor de klant.
Een goede oplossing moet:	• De kwaliteit (tijdigheid, juistheid en volledigheid) van de aanlevering van volumes ten behoeve van de 'Regeling garanties van oorsprong en certificaten van oorsprong' verbeteren; • Onnodig, bilateraal, contact tussen meetverantwoordelijke en netbeheerder reduceren; • Doelmatig en uniform geïmplementeerd kunnen worden door de betrokken marktrollen; • De aangeslotene (en/of producenten) ontzorgen waar mogelijk
Of deze doelen worden behaald, kan worden gevalideerd door:	• Reductie van bilateraal contact tussen aangeslotene (en/of producenten), meetverantwoordelijke en netbeheerder met betrekking tot de details 'achter' een GCvO installatie; • Reductie van correcties op aangeleverde volumes ten behoeve van de bovengenoemde regeling
Opdrachtgever te realiseren oplossing	MFFBAS
Probleemeigenaar	Meetverantwoordelijken en Netbeheerders

2 Overwegingen

Complexiteit regelgeving en definities

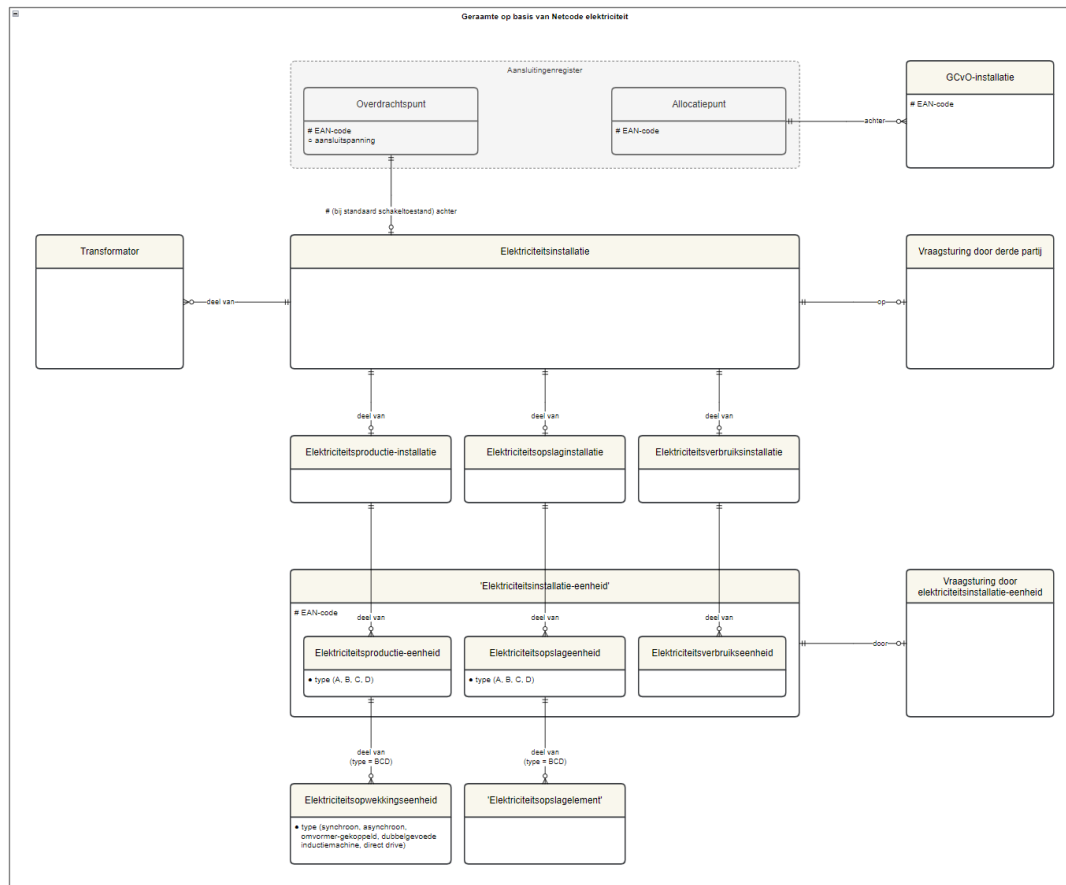
De bestaande wet- en regelgeving gebruikt meerdere definities om productie-installaties (of onderdelen daarvan) te duiden. Die definities maken een onderscheid tussen de 'fysieke' werkelijkheid (productie-installatie, productie-eenheid, opwekkingseenheid) en de 'administratieve' werkelijkheid (GCvO installatie). De relatie tussen deze 'fysieke' en 'administratieve' werkelijkheid is lastig te bepalen:

- Productie-installaties kennen geen eigen (administratieve) identificatie;
- Productie-eenheden (als onderdeel van een productie-installatie) worden voorzien van een eigen unieke, administratieve, identificatie (EAN-code). De netbeheerder verstrekt deze EAN-code aan de aangeslotene. Productie-eenheden kunnen echter (historisch) voorzien zijn van een EAN-code welke kan overeenkomen met de EAN-code van de aansluiting;
- In de registratie van die productie-eenheden (Netcode paragraaf 13.4), door de netbeheerder, worden geen attributen geregistreerd die gebruikt kunnen worden in de eenduidige identificatie van de productie-eenheid 'in het veld' (bv serienummers of exacte GPS-coördinaten). Er bestaat ook geen verplichting voor de aangeslotene om deze gegevens te verstrekken (Netcode paragraaf 13.1) aan de netbeheerder;
- Opwekkingseenheden (als onderdeel van een productie-eenheid) kennen geen eigen (administratieve) identificatie;
- GCvO installaties kunnen, desgevraagd, voorzien worden van een administratieve identificatie (EAN-code). Deze EAN-code kan echter overeenkomen met de EAN-code van de aansluiting of van de productie-eenheid. De netbeheerder verstrekt deze EAN-code aan de aangeslotene;
- Conform Netcode artikel 5.9 kan een verzoek ten behoeve van een GCvO installatie ook worden ingediend voor een allocatiepunt binnen een gesloten distributiesysteem. In deze situatie dient dat verzoek echter te worden ingediend bij de netbeheerder van de desbetreffende regio (bovenliggende netbeheerder) en niet bij de beheerder van het gesloten distributiesysteem. In de gegevensverstrekking en registratie van de systeemelementen binnen een gesloten distributiesysteem is de netbeheerder van de desbetreffende regio echter (formeel) geen partij. Aanvullend zijn de 'aangeslotene' en de (beoogd) meetverantwoordelijke niet inzichtelijk voor de bovenliggende netbeheerder voor aansluitingen binnen een gesloten distributiesysteem;
- De producent specificeert de EAN-code van de productie-installatie bij het indienen van het verzoek voor vaststelling in het kader van de 'Regeling garanties van oorsprong en certificaten van oorsprong'. De genoemde regeling specificeert niet welke EAN-code daarmee exact bedoeld wordt maar verondersteld wordt dat dit de EAN-code van de (beoogde) GCvO installatie zou moeten zijn;
- Indien er sprake is van meerdere productie- en/of opwekkingseenheden (achter het allocatiepunt) bepaalt de producent de systeemgrens van het geheel van opwekkingseenheden. De systeemgrens wordt daarin gedefinieerd als een fictieve gesloten

omhulling van één of meer productie-eenheden die dezelfde wijze van opwekking van energie gebruiken. De verstrekte meetwaarden per productie-installatie worden geacht gemeten te worden op basis van deze systeemgrens.

- Achter een allocatiepunt kan sprake zijn van een combinatie van productie-/opwekeenheden en opslageenheden/batterijen. Om in deze gevallen in aanmerking te komen voor GvO's voor netlevering dient de opslageenheid/eenheden voorzien te zijn van een eigen meetinrichting (en dus eigen systeemgrens) en dient de meetverantwoordelijke de meetwaarden voor de opslageenheid/eenheden afzonderlijk te verstrekken aan de netbeheerder. Deze opslageenheid/eenheden vallen echter niet onder de definitie van de GCvO installatie.
- De netbeheerder kan, op basis van de verstrekte informatie van de GCvO installatie (of andere entiteiten), niet vaststellen welke (fysieke) opwekkingseenheden (of productie-eenheden) daadwerkelijk onderdeel zijn van de (administratieve) GCvO installatie.
- De term 'producent' en 'aangeslotene' worden naast elkaar gebruikt in de regelgeving zonder dat altijd duidelijk (of vastgesteld) is dat dit gaat om dezelfde entiteit. In dit topic doen we de aanname dat bij een eventueel verschil in entiteit tussen de aangeslotene en de producent deze twee partijen onderling de relevante informatie uitwisselen.

In het onderstaande plaatje zijn de huidige definities in de Netcode vertaald naar een conceptueel informatiemodel.



In essentie is er, in dit model, dus geen eenduidige relatie tussen de GCvO-installatie en de (fysieke onderdelen van) de elektriciteitsinstallatie. Zelfs als de GCvO-installatie voorzien is van dezelfde EAN-code als een productie-eenheid is het niet zeker dat er daadwerkelijk sprake is van een 1 op 1 relatie!

Het simpelweg delen van de informatie m.b.t. de geregistreerde systeemelementen (vanuit het centrale of decentrale landschap van de netbeheerders) is dus onvoldoende om de exacte systeemgrenzen te kunnen bepalen ten behoeve van de plaatsing van de meetinrichting(en).

Status (centrale) registratie van systeem-elementen

Op basis van de Netcode (paragraaf 13.4) dient de netbeheerder een administratie te voeren van de aangemelde productie- en verbruikseenheden. Deze administratie is deels gecentraliseerd in de vorm van de CERES-applicatie bij EDSN. Momenteel (november 2023) bevat deze centrale administratie uitsluitend de zogenaamde 'Type A' productie-eenheden. De CERES-applicatie wordt voorbereid op een verdere registratie van de 'grotere' productie-eenheden (> 1MW) en voor de registratie van opslag-eenheden (type A, B, C en D). Er zijn echter geen bindende afspraken (noch deadlines) gesteld aan het completeren van de volledige registratie van productie-, opslag- of verbruikseenheden namens alle netbeheerders in dit centrale landschap (in plaats van, of naast de huidige, decentrale, administraties). Op basis van de implementatieplanning van de verschillende netbeheerders is het niet aannemelijk dat een volledige, centrale, registratie per ultimo 2024 gerealiseerd zal zijn.

Registratie van GCvO installaties (en de koppeling daarvan met de geregistreerde systeem-elementen) is überhaupt nog niet gepland binnen CERES. De regionale netbeheerders gebruiken, om technische redenen, momenteel het C-AR om deze GCvO installaties te registreren (als bijzondere aansluitingen) maar zijn voornemens om deze administratie, op termijn, te verplaatsen naar CERES. Een geautomatiseerde vorm van gegevensuitwisseling m.b.t. de GCvO installaties lijkt daarmee op korte termijn niet realistisch. Ook de aanvulling van de registratie in CERES met bijvoorbeeld serienummers of GPS-coördinaten is (nog) geen onderdeel van de planning.

Statistieken GCvO installaties

- De totale populatie van GCvO-installaties (waarvoor maandelijks meetdata moet worden aangeleverd aan VertiCer) bedraagt zo'n 25.000 stuks (situatie medio 2023).
- Het aantal mutaties in de vorm van nieuwe installaties is relatief beperkt: zo'n 100 cases per kalendermaand.
- Voor zo'n 85% van de GCvO installaties is ook meetdata noodzakelijk van bruto productie metingen.
- In bijna 90% van de gevallen is er sprake van 1 GCvO-installatie achter een individueel allocatiepunt.
- In ruim 90% van de GCvO installaties is er alleen sprake van 1 geregistreerde productie-eenheid van het type 'A' (dus tot 1 MW).

Tijdigheid

Voor de betreffende populatie van GCvO installaties op een landelijk of regionaal net zal enkel sprake zijn van de uitwisseling van maandvolumes. Deze maandvolumes zullen (conform 6.2.2.7 Informatiecode elektriciteit en gas) uiterlijk op de 10e werkdag na de maandovergang worden uitgewisseld. De communicatie over de GCvO installaties van netbeheerder naar meetverantwoordelijke is daarnaast vooral afhankelijk van het moment waarop de informatie door de aangeslotene wordt verstrekt aan de netbeheerder (bv de aanmelding/aanvraag van de GCvO installatie of juist de afmelding daarvan²). Om de meetverantwoordelijke de gelegenheid te geven om eventuele mutaties nog tijdig te kunnen opnemen in de reguliere maandberichten (waar mogelijk) wordt een termijn van maximaal 5 werkdagen voorgesteld tussen de verwerking van de aangevraagde mutatie door de aangeslotene in de registers van de netbeheerder en de uiterste termijn waarop de meetverantwoordelijk daarover geïnformeerd dient te zijn.

Conclusie

Op basis van de bovenstaande overwegingen is een oplossing op basis van een geheel geautomatiseerde gegevensuitwisseling tussen netbeheerders en meetverantwoordelijken m.b.t. systeem-elementen en GCvO-installaties op korte termijn niet realiseerbaar. Op basis van het aantal mutaties en het relatief beperkt aantal 'complexe' situaties (meerdere GCvO installaties en/of meerdere productie-eenheden achter een allocatiepunt) is het twijfelachtig of een volledig geautomatiseerde oplossing überhaupt een positieve, maatschappelijke, business case kent. Daarnaast kan beargumenteerd worden dat de bestaande, gescheiden, processen rondom de aanmelding, registratie en afmelding van systeem-elementen en de vaststellingsverzoeken voor GCvO-installaties wellicht beter geïntegreerd kunnen worden. Een dergelijke integratie zou echter ook een aanpassing van de Ministeriële regeling 'Regeling garanties van oorsprong en certificaten van oorsprong' behoeven en valt daarmee buiten het mandaat van MFFBAS.

Op korte termijn dient de oplossing daarom gezocht te worden in:

- Een verplichting voor de netbeheerder om de registratie van een GCvO installatie te melden aan de betreffende meetverantwoordelijke³ (naast de bestaande communicatie met de aangeslotene);

² Per medio 2023 accepteert VertiCer geen aanmeldingen meer 'met terugwerkende kracht'

³ Voor GCvO installaties binnen een gesloten distributiesysteem dient de indiener van het verzoek om vaststelling te worden geïnformeerd door de 'bovenliggende' netbeheerder (vanuit [Artikel 2 Regeling garanties van oorsprong en certificaten van oorsprong](#)) en, aanvullend, de daartoe bekende contactpersoon van het gesloten distributiesysteem.

- Een verplichting voor de netbeheerder om een relevante mutatie of beëindiging van een GCvO installatie (mits gemeld door de aangeslotene of producent⁴) te melden aan de betreffende meetverantwoordelijke⁵;
- Mede gebaseerd op de bovengenoemde meldingen: in onderling overleg tussen netbeheerder, meetverantwoordelijke en aangeslotene de systeemgrenzen per GCvO installatie te bepalen (waar relevant). Op basis van die systeemgrenzen kan de positionering van de gewenste meetinrichtingen worden bepaald alsmede de unieke identificatie waarmee de daarbij behorende metingen worden gedistribueerd van meetverantwoordelijke naar netbeheerder. Implementatie van dit genoemde overleg is onderdeel van het initiatief vanuit een ander topic binnen MFFBAS 'GV - TS013 - Meetgegevens naar Allocatiepunt en of Overdrachtpunt'
- Bij een switch van de meetverantwoordelijke op een grootverbruikaansluiting wordt de nieuwe meetverantwoordelijke geacht zorg te dragen voor de juiste afwikkeling van de switch (conform bestaande Informatiecode 4.6.1). Onderdeel van die verantwoordelijkheid betreft (ook) het verkrijgen van de actuele informatie over de GCvO installaties en systeem-elementen.
- De genoemde meldingen hoeven niet via het geautomatiseerde berichtenverkeer uitgewisseld te worden.

Op lange termijn kan de oplossing uitgebreid worden naar een formele, geautomatiseerde, gegevensuitwisseling tussen netbeheerders en meetverantwoordelijken vanuit het register van systeem-elementen (mits aangevuld met de registratie van de GCvO-installaties (en dus de systeemgrenzen) en wellicht verdere fysieke kenmerken). Die genoemde gegevensuitwisseling zou dan zowel 'spontaan' (a.g.v. van relevante mutaties) of op basis van 'opvragingen' getriggerd kunnen worden. Aanvullend kan de aanmelding, registratie en afmelding van systeem-elementen en GCvO-installaties wellicht (beter) worden geïntegreerd.

3 Gekozen oplossing

In overeenstemming met de bovenstaande conclusie voorzien we een korte en een (mogelijke) lange termijn oplossing waarbij we vooralsnog alleen de kortetermijnoplossing als sectorafpraak vastleggen:

⁴ Afmelding of mutatie van een GCvO-installatie wordt niet structureel gemeld aan de netbeheerder. De aangeslotene (eigenlijk de producent) kan deze mutaties rechtstreeks doorvoeren bij VertiCer zonder tussenkomst of signaal naar de netbeheerder.

⁵ Of aan de bekende contactpersoon van het gesloten distributiesysteem bij GCvO installaties op een gesloten distributiesysteem.

- Een verplichting voor de netbeheerder om de registratie van een GCvO installatie te melden aan de betreffende meetverantwoordelijke (naast de bestaande communicatie met de aangeslotene);
- Een verplichting voor de netbeheerder om een relevante mutatie of beëindiging van een GCvO installatie (mits gemeld door de aangeslotene of producent aan VertiCer en netbeheerder) te melden aan de betreffende meetverantwoordelijke;
- Bij een GCvO-installatie op een gesloten distributiesysteem wordt, in situaties waarin de meetverantwoordelijke nog niet gekend is, de geregistreerde contactpersoon van het gesloten distributiesysteem geïnformeerd door de bovenliggende netbeheerder;
- Mede gebaseerd op de bovengenoemde meldingen: in onderling overleg tussen netbeheerder, meetverantwoordelijke en aangeslotene/producent de systeemgrenzen per GCvO installatie te bepalen (waar relevant). Op basis van die systeemgrenzen kan de positionering van de gewenste meetinrichtingen worden bepaald alsmede de unieke identificatie waarmee de daarbij behorende metingen worden gedistribueerd van meetverantwoordelijke naar netbeheerder;
- Implementatie van het genoemde overleg wordt vorm gegeven vanuit het MFFBAS topic: *‘GV - TS013 - Meetgegevens naar Allocatiepunt en of Overdrachtpunt’* en wordt niet verder uitgewerkt in dit topic;
- De genoemde meldingen hoeven niet via het geautomatiseerde berichtenverkeer uitgewisseld te worden.
Voorgesteld wordt om daarvoor de contactgegevens en het communicatiekanaal te gebruiken zoals deze ook gebruikt worden in het reguliere reclamatieproces (en/of meetcorrecties) tussen netbeheerder en meetverantwoordelijke (conform MSP Retailprocessen versie 5.0: 4.19.14 Procesbeschrijvingen GV) tenzij anders overeengekomen tussen netbeheerder en meetverantwoordelijke.
Voor GCvO-installaties binnen een gesloten distributiesysteem wordt, indien relevant, de geregistreerde contactpersoon voor ‘Meetcorrecties GV’ uit het contactpersonenregister gehanteerd door de bovenliggende netbeheerder.
- Aan de tijdigheid van de meldingen naar de meetverantwoordelijke wordt een eis gesteld van maximaal 5 werkdagen t.o.v. het moment waarop de mutatie doorgevoerd is in de registers van de netbeheerder.
- Bij een switch van de meetverantwoordelijke op een grootverbruikaansluiting wordt de nieuwe meetverantwoordelijke geacht zorg te dragen voor de juiste afwikkeling van de switch (conform bestaande Informatiecode 4.6.1 en Meetcode 1.2.3.7). Onderdeel van die verantwoordelijkheid betreft (ook) het verkrijgen van de actuele informatie over de GCvO installaties en systeemelementen.
- De lange termijn oplossing wordt niet verder uitgewerkt binnen dit topicdocument. De werkgroep adviseert wel om in de toekomst middels een nieuw initiatief de lange termijn oplossing uit te werken.

4 Impact

4.1 Impact op Informatiecode

4.2 Impact op Technische codes

Netcode artikel 2.4 lid 10

De netbeheerder identificeert desgevraagd een beoogde GCvO-installatie met een unieke EAN-code, verstrekt deze aan de aangeslotene **en, in geval van een grootverbruikaansluiting, de meetverantwoordelijke** en legt deze EAN-code vast in het register als bedoeld in paragraaf 13.4.

Meetcode 1.2.3.7

Een aangeslotene die de meetverantwoordelijkheid voor zijn grootverbruikaansluiting(en) niet zelf uitoefent, machtigt een meetverantwoordelijke voor het opvragen van informatie uit het aansluitingenregister **en het register zoals bedoeld in paragraaf 13.4 van de Netcode** van de netbeheerder, betrekking hebbend op de grootverbruikaansluiting van de aangeslotene alsmede voor het afwikkelen van het proces van overdracht van meetverantwoordelijkheid.

4.3 Impact op Procesmodellen

MSP-R paragraaf 2.2.3 Grootverbruik, onder het sub-kopje Netbeheerder:

Verstrekken van EAN-code van de GCvO-installatie door Netbeheerder aan Meetverantwoordelijke

Voor een GCvO-installatie geeft de netbeheerder een EAN-code uit aan de aangeslotene. De netbeheerder communiceert deze EAN-code middels bilateraal contact binnen 5 werkdagen na uitgifte aan de meetverantwoordelijke van de aansluiting.

Mutaties en Beëindigingen van de GCvO-installatie

Mutaties en beëindigingen van GCvO-installaties vinden plaats op initiatief van de aangeslotene (of producent). Als de netbeheerder over deze informatie beschikt, deelt de netbeheerder dit middels bilateraal contact met de meetverantwoordelijke op de aansluiting.

5 Invoeringsstrategie

	Release onafhankelijk	Release afhankelijk
Na vaststelling MFF	X	
Sectorrelease <naam>		
Specifieke datum		

5.1 Verantwoording

Er wordt een release-onafhankelijke invoering voorgesteld om de volgende reden(en):

Er is geen impact op de systemen van meer dan 1 marktrol, er wijzigt geen bestaand bericht en er wordt geen nieuw bericht geïntroduceerd, de wijzigingen in de (de)centrale systemen hoeven niet te worden getest d.m.v. een GAT door meer dan 1 marktrol, het topic vergt geen Market Readiness en er is geen transitieperiode benodigd die meer dan 1 marktrol raakt.

In het topic wordt een verband gelegd met het MFFBAS topic: 'GV - TS013 - Meetgegevens naar Allocatiepunt en of Overdrachtspunt'. Relatie met dit topic is relevant met het oog op de verdere uitwerking van de detailafspraken rondom een overleg tussen aangeslotene/producent, netbeheerder en meetverantwoordelijke m.b.t. de exacte duiding van de details van de betreffende aansluiting incl. de bijbehorende systeemelementen en GCvO-installaties ('principeschema'). Uitwerking van deze detailafspraken wordt echter niet als randvoorwaarde gezien voor de implementatie van de afspraken binnen dit topic.

Bij het opstellen van een topic is het belangrijk om te bepalen of het topic in een release thuishoort en wat de implementatiestrategie is.

Op basis van onderstaande beslisboom kan de release-afhankelijkheid worden getoetst. Nadat bepaald is of er release-afhankelijkheid is kan de implementatiestrategie worden bepaald.

Vragen bij inschatting van releaseafhankelijkheid van topic:

Wat is de implementatiestrategie? (opties)

Is het release-afhankelijk?

1	Is er impact op de systemen van meer dan 1 marktrol?	Ja →
	Nee ↘ (ga naar 2)	
2	Wijzigt er een bestaand bericht (bv aanpassing in attributen, een nieuw veld of nieuwe domeinwaarde) of komt er een nieuw bericht?	Ja →
	Nee ↘ (ga naar 3)	
3	Moeten de wijzigingen in de centrale en/of decentrale systemen getest worden door middel van een gebruikersacceptatietest door meer dan 1 marktrol?	Ja →
	Nee ↘ (ga naar 4)	
4	Vergt het topic een Market Readiness, voor voortgangsmonitoring, voor een succesvolle, gelijktijdige en gecontroleerde invoering? (indicatie: er is een vaste invoerdatum/deadline. Er wordt aangegeven dat er bv	Ja →

Release-afhankelijk
(Sector- of Themarelease)

a	Big Bang (op 1 datum)	b	Duale periode	c	Onder water
a	Datum livegang	b	Begin- en einddatum	c	Vanaf datum

X

X

communicatie of voortgang monitoring moet worden ingeregeld.)				
Nee ↙ (ga naar 5)				
5	Is er een transitieperiode nodig die meer dan 1 marktrol raakt?	Ja →		
Nee				
		↗ ↘	Release-onafhankelijk (wel afstemming vereist)	X X X
		Nee	Release onafhankelijk (geen afstemming vereist)	X X X

6 Te vervallen issues en/of topics

N.v.t.

Bijlage A – Aanvullende informatie ten behoeve van codewijzigingsvoorstel

<< Wanneer topicbeschrijvingen impact hebben op de nationale codes (IcEG en/of technische codes) beantwoord dan ook de onderstaande contextuele vragen. Gelieve geen puntsgewijze opsommingen te vermelden; de samenhang van het geheel, de structuur van de oplossing, wordt hierdoor onvoldoende duidelijk voor het voetlicht gebracht>>

Vraag	Antwoord
1. Wat is de aanleiding voor de indiening van het codevoorstel en wat zijn de redenen die het voorstel noodzakelijk maken?	In het kader van de ‘Regeling garanties van oorsprong en certificaten van oorsprong’ stelt de meetverantwoordelijke (namens de producent), maandelijks, een bericht op met daarin de hoeveelheid energie die de productie-installaties ‘achter’ een allocatiepunt hebben opgewekt. De meetverantwoordelijke heeft hiervoor het zogenaamde ‘VolumeInstallationSeriesNotification’ bericht tot zijn beschikking. In dat bericht dient de meetverantwoordelijke de (unieke) identificatie(s) van de productie-installatie(s) te specificeren. De juiste identificatie(s) in deze berichten is van belang in de uitvoering van de bovengenoemde regeling aangezien de meetwaardes gebruikt worden voor de bepaling van de relevante volumes van de daartoe aangemelde GCvO installaties. Onjuiste identificaties kunnen derhalve leiden tot een onjuiste of onvolledige afgifte van GVO’s, CVO’s en eventueel (SDE+) subsidies. De, impliciete, aanname is dat de aangeslotene (en/of de producent) een rol speelt in het correct informeren van de meetverantwoordelijke, echter: 1) De relatie tussen aansluitingen, allocatiepunten, GCvO installaties, (fysieke) productie-eenheden (en overige systeemelementen) en de daaraan gekoppelde meetinrichtingen is diffuus en niet uitgewerkt in wet- en regelgeving. Hoewel er functioneel gezien een relatie zou moeten bestaan tussen deze entiteiten kent geen van de betrokken partijen, zelfstandig, de exacte invulling op basis van de met hen uitgewisselde gegevens over deze entiteiten. 2) Er bestaan geen afspraken rondom de communicatie van de te gebruiken

	identificatie(s) tussen de netbeheerders en de meetverantwoordelijken. Daardoor ontstaan nu bilaterale en niet uniforme (en dus inefficiënte) processen tussen netbeheerder en meetverantwoordelijken in situaties waarin de aangeslotene geen of onjuiste informatie heeft verstrekt aan de meetverantwoordelijke.
2. Wat zijn de doelstellingen die met het codevoorstel worden nagestreefd en op welke wijze draagt het codevoorstel bij aan het verwezenlijken van die doelstellingen?	• De kwaliteit (tijdigheid, juistheid en volledigheid) van de aanlevering van volumes ten behoeve van de 'Regeling garanties van oorsprong en certificaten van oorsprong' verbeteren; • Onnodig, bilateraal, contact tussen meetverantwoordelijke en netbeheerder reduceren; • De aangeslotene (en/of producenten) ontzorgen waar mogelijk
3. Op welke wijze houdt het codevoorstel rekening met het belang van:	
a. <i>het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de energievoorziening?</i>	Niet van toepassing
b. <i>de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de energiemarkt?</i>	Reductie van het aantal correcties en optimalisatie van de gegevensuitwisseling
c. <i>de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers?</i>	Reductie van het aantal correcties en optimalisatie van de gegevensuitwisseling
d. <i>een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders?</i>	Reductie van het aantal correcties en optimalisatie van de gegevensuitwisseling
e. <i>een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt?</i>	Niet van toepassing
4. Welke alternatieven zijn mogelijk en welke afweging is gemaakt bij de keuze tussen de alternatieven?	- 'Niks doen', maar daarmee zouden we het bestaande inefficiënte en foutgevoelige proces in stand houden. - Volledige automatisering via automatische gegevensuitwisseling is, vooralsnog,

	beoordeeld als ondoelmatig in relatie tot de omvang van het aantal mutaties en de complexiteit van de benodigde gegevensuitwisseling.
5. Welke effecten heeft het codevoorstel voor netgebruikers, netbeheerders en andere belanghebbenden?	Reductie van het aantal correcties en optimalisatie van de gegevensuitwisseling
6. Is er samenhang met andere topicbeschrijvingen, (voorstellen voor) codes en Europese netcodes? En zo ja, welke?	Nee

Bijlage B – Vragenlijst ter beoordeling van de privacy impact

<<Ter beoordeling van de eventuele impact van het topic op de privacy, is in deze bijlage een vragenlijst opgenomen. De opstellers van het topic dienen de vragen in een vroeg stadium te beantwoorden. Dit bevordert de spoedige afronding van de Privacy Impact Assessment (PIA) door verantwoordelijke marktpartijen, indien sprake is van het verwerken van persoonsgegevens. De 11 onderstaande vragen zijn ontleend aan *PIA Handreiking Norea v1.2 (2015 nov)*.

Beantwoording vragen 1-2 is minimaal benodigd om te bepalen door welke verantwoordelijke marktpartij(en) een PIA moet worden uitgevoerd.

Beantwoording vragen 3-11 (i) dwingt opstellers van een topicbeschrijving tot kritisch nadenken en (ii) kan de verantwoordelijke marktpartij(en) helpen bij het daadwerkelijk opstellen van de PIA.>>

Vraag	Antwoord << extra informatie>>
Type project	
1. Is er sprake van het verwerken van persoonsgegevens? <1.1 NOREA>	Nee
2. Is het duidelijk wie verantwoordelijk is voor de verwerking van gegevens? <1.2 NOREA>	<< Zo ja: wie is/zijn dan Verantwoordelijke(n) in termen van markttrollen?>>
3. Is het doel van de verwerking van persoonsgegevens voldoende SMART omschreven? <1.5 NOREA>	<< Een SMART omschreven doelstelling is essentieel voor het maken van keuzes voor het inrichten van een kwalitatief goede gegevensverwerking. Specifiek ; de doelstelling moet eenduidig zijn / denk aan het geraakte proces; Meetbaar ; onder welke (meetbare/observeerbare) voorwaarden of vorm is het doel bereikt. Acceptabel ; of deze acceptabel genoeg is voor de doelgroep en/of management; Is er iemand verantwoordelijk voor het realiseren van het doel? Realistisch ; of de doelstelling haalbaar is. Tijdgebonden ; wanneer (in de tijd) het doel bereikt moet zijn.>>
De gegevens	
4. Zijn alle gegevens nodig om het doel te bereiken (worden er zo min mogelijk gegevens verzameld)? <2.1 NOREA>	<< Zijn er alternatieven met minder impact op de privacy? Houd bij de beantwoording rekening met: 1. Is per data-element vastgesteld wat de toegevoegde waarde is en waarom dit noodzakelijk is?

	2. Kan volstaan worden met het gebruik van alleen een ja/nee in plaats van het volledige gegeven? 3. Kan volstaan worden met het verschil tussen 2 waarden in plaats van beide waarden afzonderlijk? 4. Kan gebruikgemaakt worden van andere wiskundige methodieken (bijvoorbeeld voor het bepalen van afwijkingen)?>>
5. Kan het doel met geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens worden bereikt (terwijl daar op dit moment geen gebruik van wordt gemaakt?) <2.2 NOREA>	<< Door pseudonimisering worden de direct identificerende gegevens van de betrokkene op een eenduidige wijze vervangen waardoor in de toekomst bepaalde partijen nog steeds gegevens kunnen toevoegen, maar de uniek identificerende gegevens niet meer teruggehaald kunnen worden. Door anonimisering worden alle direct en uniek identificerende gegevens verwijderd.>>
Verzamelen van gegevens	
6. Verzamelt u de gegevens op basis van een van de wettelijke grondslagen? <4.3 NOREA>	<<De Wbp kent een beperkt aantal grondslagen op basis waarvan gegevens mogen worden verwerkt: 1. U vraagt toestemming. 2. De gegevens zijn noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene een partij is. 3. De gegevens zijn nodig voor het volgen van een wettelijke verplichting. 4. De betrokkene heeft er een vitaal belang bij dat u de gegevens verzamelt. 5. De gegevens zijn nodig voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak. 6. U heeft een gerechtvaardigd belang bij de verwerking. <u>N.B.: Naar mate meer ervaring is opgedaan kan/kunnen de betreffende grondslag(en) worden gevonden in de eerder vastgestelde topicbeschrijvingen waarbij persoonsgegevens worden verwerkt.>></u>
7. Is duidelijk of u de gegevens verzamelt op basis van opt-in (verzameling uitsluitend als de betrokkene daarvoor toestemming heeft gegeven) of op basis van opt-out (verzameling tenzij de betrokkene daartegen bezwaar heeft gemaakt)? <4.4 NOREA>	<< Bij het verwerken van de gegevens moet duidelijk zijn of de betrokkene toestemming moet geven (opt-in) of dat niet hoeft, maar later bezwaar kan maken (opt-out).>>
Gebruik van gegevens	
8. Is het gebruik van de gegevens verenigbaar (in lijn) met het doel van het verzamelen? <5.1 NOREA>	<<Houd bij de beantwoording rekening met: 1. Wat het verzameldoel is.

	2. Waarvoor de gegevens worden gebruikt. 3. Welke gegevens worden verzameld. 4. Of deze gegevens bijzondere gegevens betreffen. 5. Waar de gegevens vandaan komen, van de betrokkene, een interne afdeling, een andere partij, uit eigen waarneming, et cetera. 6. Hoe vaak (frequentie) de gegevens worden verzameld (eenmalig, regelmatig of voortdurend). 7. Op welke wijze (mondeling, schriftelijk, automatisch, elektronisch, waarneming, papier) de gegevens worden verzameld en verspreid. 8. Welke afdelingen/personen en andere partijen toegang hebben tot de gegevens.>>
Bewaren en vernietigen	
9. Is een bewaartermijn voor de gegevens vastgesteld? <6.1 NOREA>	<< Houdt hierbij rekening met het doel waarvoor de gegevens zijn verzameld en vervolgens worden verwerkt en bedrijfs-richtlijnen en wettelijk vastgestelde bewaartermijnen zoals bijvoorbeeld in de Archiefwet en belastingwetgeving.>>
10. Kunnen de gegevens na afloop van de bewaartermijn fysiek worden verwijderd (uit een bestand) of vernietigd (papier)? <6.2 NOREA>	<<Het is niet voldoende om gegevens aan te merken als 'verlopen'; na het aflopen van de bewaartermijn dienen deze daadwerkelijk verwijderd te worden. Houd bij de beantwoording van de vraag rekening met: 1. Of het mogelijk is (delen van) de gegevens te vernietigen of te verwijderen. 2. Indien de gegevens worden vernietigd of verwijderd, of dit ongedaan kan worden gemaakt. 3. Of de gegevens anoniem kunnen worden gemaakt om ze te bewaren.>>
11. Zo ja, worden de gegevens na verstrijken van de bewaartermijn op zo'n manier vernietigd of verwijderd dat ze niet meer te benaderen zijn en te gebruiken zijn? <6.2.1 NOREA>	<<Houd bij de beantwoording rekening met: 1. Of regelgeving of beleid bestaat voor de vernietiging van gegevens (bijvoorbeeld de Archiefwet). 2. Waar (welke locatie) de gegevens worden bewaard. 3. Op welk medium (papier, CD, harde schijf) de gegevens worden bewaard. 4. Of deze locatie / dit medium zijn afgeschermd voor gebruik (bijvoorbeeld het archief). 5. Welke andere redenen bestaan om de gegevens te bewaren zoals bedrijfs-historische, wettelijke, juridische redenen.>>

Bijlage C – Vragen ter beoordeling van de security impact

Onderstaand staan een aantal vragen die beogen te bepalen of er een nadere analyse nodig is op de bestaande beveiligingsmaatregelen om te borgen dat nog aan de eisen voor dataveiligheid wordt voldaan.

Vraag	Antwoord
1. Betreft het een aanpassing op een bestaand marktproces of een geheel nieuw marktproces?	Aanpassing van een bestaand proces
2. Zijn er in het proces maatregelen opgenomen die misbruik van het proces voorkomen of bemoeilijken?	Ja, relevante informatie wordt alleen gedeeld met marktrollen die daartoe op basis van de bestaande regelgeving al gerechtigd zijn en de informatie wordt alleen gedeeld via de kanalen die ook voor andere vormen van gegevensuitwisseling worden ingezet.
Bij aanpassingen op een bestaand proces	
3. Verandert de wijze van gegevensuitwisseling?	Nee
4. Verandert door het topic het belang van de betreffende gegevensuitwisseling of de mogelijke schade die kan ontstaan bij verkeerd gebruik van de gegevens	Nee

Bijlage D – Vragen ter beoordeling van de technische impact

Onderstaand een aantal vragen om te bepalen of er reden is om samen met de Enterprise Architect een aantal standaarden of technieken te evalueren om te borgen dat de processen ongestoord kunnen blijven werken.

Vraag	Antwoord met korte toelichting
Als in het proces, waar het topic betrekking op heeft, gebruik wordt gemaakt van uitwisseling van berichten tussen marktpartijen	
1. Is er sprake van een nieuwe berichtuitwisseling?	Nee
2. Is er sprake van een wijziging in de bestaande berichtuitwisseling (bijvoorbeeld nieuwe/vervallen elementen/attributen)?	Nee
3. Is er sprake van een significante wijziging in de aantallen / frequentie van de uit te wisselen berichten?	Nee
4. Is er sprake van een significante wijziging in de omvang van de betreffende berichten (bijvoorbeeld m.b.t. grote aantallen aansluitingen)?	Nee

5. Is er sprake van wijziging in de systematiek (wijze) van de gegevensuitwisseling (bijvoorbeeld van Push naar Pull)?

Nee

Bijlage E – Vragen ter elicitering van non-functionele eisen

Onderstaand staan een aantal vragen die beogen een inschatting te geven van de eisen die worden gesteld aan een werkende oplossing zoals die in het topic wordt voorgesteld. Deze eisen zijn van belang voor het juist inrichten en laten werken van de gekozen oplossing.

Vraag	Antwoord
1. Wat is de benodigde security (BIV codering kan hierbij volstaan)?	Niet van toepassing
2. Wat is de verwachte frequentie van uitwisseling (aantallen per tijdseenheid)?	<< De frequentie van de gewenste uitwisseling stelt eisen aan de te realiseren oplossingen, zowel centraal als decentraal. Indien in bepaalde periodes veel berichten worden uitgewisseld dan dit graag aangeven (zie ook vraag 4).>>
3. Wat is de verwachte functionele omvang van de uit te wisselen berichten?	<< Naast de frequentie is ook de geschatte omvang van de berichten van belang voor de te realiseren oplossingen. Veelal liever meerdere malen kleine berichten dan zeer grote berichten, zeker als de uitwisseling ook tijd-kritisch is.>>
4. Wat is de gewenste beschikbaarheid van de uitwisseldienst?	<<Geef aan wat de gewenste beschikbaarheid is voor de uitwisseling van de gegevens. Geef ook aan als dit niet een constante eis is maar gepiekt in de tijd.>>
5. Wat is de gewenste betrouwbaarheid van de gegevensuitwisseling?	<< Hoe belangrijk is het dat men erop kan vertrouwen dat de informatie (feitelijk) waar en relevant is voor het onderhavige proces?>>

6. Zijn er (bijzondere) eisen aan de tijdigheid van uitwisseling?

<<Geef aan of en hoe belangrijk is dat de gegevens binnen een bepaald tijdsvenster worden uitgewisseld.>>