

TS065

Vereenvoudiging communicatie nettarieven KV

Nummer:	TS065	Topic sponsor:	Rick Suurmond
Datum:	18-12-2024	Topic manager:	Bram van Straalen
Versie:	1.0	Opsteller(s):	Bram van Straalen
Status:	Vastgesteld		

Impact topic	
Segment	☐ Grootverbruik ☒ Kleinverbruik
Product	☒ Elektriciteit ☒ Gas
Partijen	☐ LNB-G ☐ LNB-E ☒ RNB ☒ Leverancier ☐ BRP ☐ BSP ☐ MV ☐ GDS-eigenaar ☐ Datagebruiker ☐ Andere:
Wet- en Regelgeving	☐ Elektriciteits- en Gaswet (Energiewet) ☒ Informatiecode, Meetcode en Netcode (Ministeriële regeling) ☒ Markt en sub-processen (MSP) (Afsprakenboekje)
Centrale Impact	☒ Berichten ☒ Ketenprocessen
Privacy	☐ Privacy
Release	☒ Release afhankelijk ☐ Release onafhankelijk

Colofon

Versiebeheer

Versie	Status	Wijziging	Auteurs	Datum
0.1	Eerste concept	Opzet topic document	Bram van Straalen	23-09-2024
0.2	Tweede concept	Verwerking review H1 + Eerste uitwerking H2.	Bram van Straalen	30-09-2024
0.3	Derde concept	Verwerking review H1 + H2 + Eerste uitwerking H3.	Bram van Straalen	14-10-2024
0.4	Vierde concept	Verwerking review H1 + H2 + H3 + Eerste uitwerking H4 e.v.	Bram van Straalen	21-10-2024
0.6	Peer Review	Versie voor Peer Review	Bram van Straalen	28-10-2024
0.7	Peer Review	Versie na verwerking Peer Review	Bram van Straalen	11-11-2024
0.8	Peer Review	Versie na terugkoppeling verwerking Peer Review	Bram van Straalen	21-11-2024
0.9	Ter vaststelling	Versie ter vaststelling	Bram van Straalen	22-11-2024
1.0	Vastgesteld in ALV MFF	Definitief vastgestelde versie	Bram van Straalen	18-12-2024

Distributie

Gremium	Verstuurd (versie/datum)									
	0.1	0.2	0.3	0.4	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	
Werkgroep	24-09-2024	30-09-2024	14-10-2024	21-10-2024	28-10-2024	11-11-2024	21-11-2024	22-11-2024	18-12-2024	
Markt (peer review)					28-10-2024	11-11-2024	21-11-2024		18-12-2024	
BOSO, PF SG, ALV								22-11-2024	18-12-2024	
Markt									18-12-2024	

Begrippenlijst

Begrip	Uitleg
CPR	Contactpersonenregister
Iceg	Informatiecode elektriciteit en gas
GV	Grootverbruik
KV	Kleinverbruik
LV	Leverancier
MSP-R	Markt- en subprocessen MFF Retailprocessen
RNB	Regionale netbeheerder

Inhoudsopgave

1	PROBLEEMDEFINITIE	6
2	OVERWEGINGEN	7
2.1	HUDIG PROCES.....	7
2.1.1	<i>Bepalingen in de Iceg</i>	<i>7</i>
2.1.2	<i>Procesbeschrijvingen in het MSP MFF Retailprocessen</i>	<i>8</i>
2.1.3	<i>Servicebeschrijving tarieven.....</i>	<i>15</i>
2.1.4	<i>Overige aspecten huidige implementatie</i>	<i>16</i>
2.2	GEbruik HUDIG PROCES	18
2.3	OVERIGE EN TOEKOMSTIGE ONTWIKKELINGEN	20
2.4	ARCHITECTUURASPECTEN.....	21
3	GEKOZEN OPLOSSING.....	23
3.1	NOTIFICATIE DAT ER NIEUWE TARIEVEN KLAARSTAAN	23
3.2	BESCHIKBAAR STELLEN NIEUWE TARIEVEN.....	24
3.3	REACTIE OP NIEUWE TARIEVEN	24
3.3.1	<i>Ontvangstbevestiging (OK)</i>	<i>24</i>
3.3.2	<i>Ontvangstbevestiging (NOK).....</i>	<i>24</i>
4	IMPACT OP WET- EN REGELGEVING, AFSPRAKENSTELSEL INCL. MSP	26
4.1	IMPACT OP LAGERE REGELGEVING VOOR INVOERING ENERGIEWET.....	26
4.1.1	<i>Impact op de Informatiecode</i>	<i>26</i>
4.1.2	<i>Impact op Technische codes</i>	<i>26</i>
4.2	IMPACT OP LAGERE REGELGEVING NA INVOERING ENERGIEWET	26
4.2.1	<i>Mogelijke impact op Ministeriële Regelingen (MR) en Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB)</i>	<i>26</i>
4.3	IMPACT OP SECTORDOCUMENTATIE	26
4.3.1	<i>Impact op MSP MFF Retailprocessen</i>	<i>26</i>
5	INVOERINGSSTRATEGIE.....	32

5.1	VERANTWOORDING	32
6	TE VERVALLEN TOPICS (/ NEDU-ISSUES)	34
7	AANVULLENDE INFORMATIE TEN BEHOEVE VAN LAGERE REGELGEVING VOOR INVOERING ENERGIEWET EN/OF OP WETGEVING NA INVOERING ENERGIEWET.	35
8	PRIVACY IMPACT & TOETS	37
9	SECURITY IMPACT & TOETS	39

1 Probleemdefinitie

Onderdeel	Omschrijving
Het probleem / de ontwikkeling / de wet- of regelgeving betreft:	Regionale netbeheerders zijn ten behoeve van de facturatie via de leverancier verplicht om de nettarieven van KV aansluitingen te communiceren met de leverancier. Deze communicatie is geïmplementeerd middels gestandaardiseerd berichtenverkeer, waarbij de leverancier de mogelijkheid heeft om de gecommuniceerde tarieven te weigeren. Dit weigeren van gecommuniceerde tarieven heeft de laatste tien kalenderjaren sinds de implementatie echter niet of nauwelijks plaatsgevonden.
En raakt:	Regionale netbeheerders en leveranciers.
Als gevolg waarvan:	Er processen zijn ingericht die niet gebruikt worden, maar het bijbehorende berichtenverkeer wel beheerd en onderhouden moet blijven worden.
Een goede oplossing moet:	• Zorgen voor een robuust, kostenefficiënt en eenvoudig proces met betrekking tot de communicatie van nettarieven KV van de regionale netbeheerder naar de leverancier. • Zorgen voor een passend proces voor de leveranciers om op de gecommuniceerde nettarieven te reageren (als ze te laat of onjuist zijn).
Of deze doelen worden behaald, kan worden gevalideerd door:	Een toets of er een robuust en kostenefficiënt proces is uitgewerkt met betrekking tot de uitwisseling van de nettarieven KV tussen regionale netbeheerder en leverancier.
Opdrachtgever te realiseren oplossing	MFFBAS
Probleemeigenaar	MFFBAS

2 Overwegingen

Dit hoofdstuk bevat diverse overwegingen rondom dit onderwerp die van belang zijn om mee te nemen bij de uitwerking van een oplossingsrichting voor dit topic. De verschillende overweging zijn gegroepeerd in verschillende paragrafen.

2.1 Huidig proces

In deze paragraaf staan enkele overwegingen met betrekking tot de huidige processen van de communicatie van nettarieven naar de leverancier.

2.1.1 Bepalingen in de Iceg

In deze paragraaf staan de voor dit topic relevante bepalingen uit de **Informatiecode elektriciteit en gas (Iceg)** met betrekking tot de communicatie van gewijzigde nettarieven tussen de regionale netbeheerder en de leverancier.

1. **Beschikbaar stellen nettarieven via elektronisch berichtenverkeer** – De Iceg vermeldt in artikel 8.1.6 in enkele leden zaken met betrekking tot nettarieven en het beschikbaar stellen ervan aan de leveranciers. In lid 6 staat vermeld dat de nettarieven (dagprijzen per tariefcode) via het “elektronische berichtenverkeer” beschikbaar gesteld worden aan de leveranciers.

*“De regionale netbeheerder informeert leveranciers middels het **elektronisch berichtenverkeer** over het onder 5 bedoelde tarief met de capaciteitstariefcode zoals bedoeld in onder 2.”*

Conclusie: Artikel 8.1.6 lid 6 van de Iceg schrijft voor dat de nettarieven KV middels elektronisch berichtenverkeer beschikbaar worden gesteld aan de leverancier.

2. **Tijdigheid aanlevering gewijzigde nettarieven** – De Iceg vermeldt in artikel 8.1.7 wanneer gewijzigde nettarieven uiterlijk beschikbaar gesteld moeten worden aan de leveranciers.

“De regionale netbeheerder stuurt wijzigingen in zijn nettarieven ten minste één maand vóór inwerkingtreding aan de leverancier.”



Conclusie: Artikel 8.1.7 van de Iceg schrijft voor dat de regionale netbeheerder gewijzigde nettarieven KV uiterlijk minste één maand vóór inwerkingtreding beschikbaar stelt aan de leverancier.

3. **Ontvangstbevestiging ontvangst gewijzigde nettarieven** – De Iceg vermeldt in artikel 8.1.8 dat de leverancier uiterlijk op de werkdag na ontvangst een ontvangstbevestiging van de gewijzigde nettarieven naar de regionale netbeheerder stuurt.

“De leverancier stuurt uiterlijk de werkdag na ontvangst van de gewijzigde nettarieven een ontvangstbevestiging aan de regionale netbeheerder..”

Conclusie: Artikel 8.1.8 van de Iceg schrijft voor dat de leverancier uiterlijk de werkdag na ontvangst van gewijzigde nettarieven KV een ontvangstbevestiging naar de regionale netbeheerder stuurt.

2.1.2 Procesbeschrijvingen in het MSP MFF Retailprocessen

In deze paragraaf staan de voor dit topic relevante procesbeschrijvingen en andere bepalingen uit het **Markt- en subprocessen MFF Retailprocessen (MSP-R)** met betrekking tot de communicatie van gewijzigde nettarieven tussen de regionale netbeheerder en de leverancier.

4. **Procesmodel MSP-R** – Het MSP-R beschrijft in paragraaf 3.26 *Communicatie nettarieven KV* het hoofdproces met betrekking tot de communicatie van nettarieven KV.



5. **Registratie contactpersonen in CPR** – Het MSP-R vermeldt in paragraaf 4.14 *Gegevensuitwisseling KV en GV* dat ten behoeve van de communicatie van nettarieven KV van zowel de regionale netbeheerder als de leverancier contactpersonen met bijbehorende e-mailadressen en telefoonnummers vastgelegd zijn in het Contactpersonenregister (CPR).

Conclusie: Het MSP-R schrijft voor dat van zowel de regionale netbeheerder als de leverancier contactpersonen met bijbehorende e-mailadressen en telefoonnummers vastgelegd zijn in het Contactpersonenregister (CPR).

6. **Procesafspraken communicatie nettarieven KV** – Het MSP-R vermeldt in paragraaf 4.33 *SP0038 Communicatie nettarieven* het proces met betrekking tot de communicatie van de nettarieven KV. In paragraaf 4.33.1 staan de procesafspraken vermeld:

- 1) *De netbeheerder communiceert de tarieven per bedrijfs-EAN code netbeheerder per capaciteitstariefcode.*
- 2) *De tarieven worden door de netbeheerder per bedrijfs-EAN-code van de leverancier, zoals deze in het centraal aansluitingenregister opgenomen staat, gecommuniceerd.*
- 3) *De gecommuniceerde tarieven betreffen tarieven op dagbasis (met vier decimalen achter de komma).*
- 4) *Indien een netbeheerder te laat of verkeerde tarieven communiceert, treedt de netbeheerder met alle leveranciers in overleg. De leverancier kan de tarievenset om deze redenen niet accepteren.*



- 5) *Wanneer de nieuwe tarieven, na overleg, niet tijdig in de systemen opgenomen kunnen worden, worden de huidige tarieven toegepast en zal de netbeheerder nieuwe tarieven voor een nieuwe datum vaststellen. Met inachtneming van de juiste termijnen.*

Aanvullende procesafspraken bij het implementeren van een nieuwe capaciteitstariefcode:

1. *De netbeheerder zorgt ervoor dat de nieuwe capaciteitstariefcode met bijbehorende tarieven worden toegevoegd aan de centrale tarieventabel.*

Conclusie: Procesafpraak 1 beschrijft dat de tarieven per bedrijfs-EAN code van de netbeheerder en per capaciteitstariefcode gecommuniceerd worden.

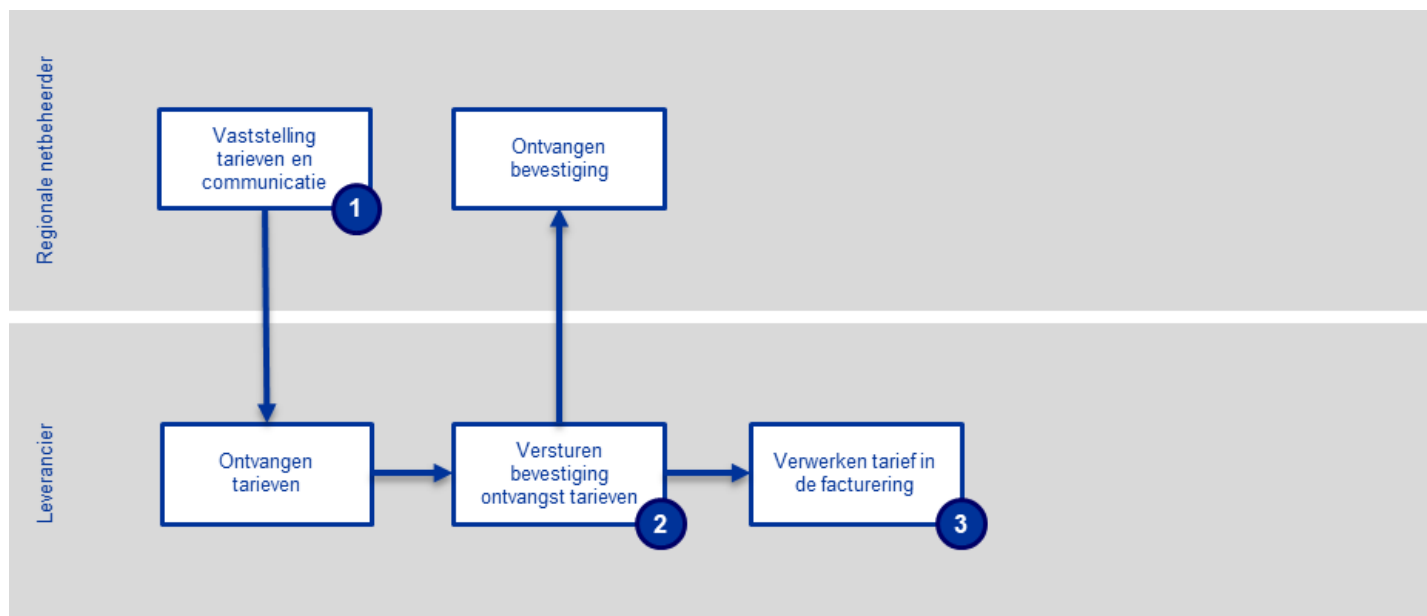
Conclusie: Procesafpraak 2 beschrijft dat de tarieven per bedrijfs-EAN code van de leverancier, zoals deze in het aansluitingenregister opgenomen staan, gecommuniceerd worden. Als een leverancier (lees: organisatie) meerdere bedrijfs-EAN codes hanteert, krijgt de betreffende leverancier dus per bedrijfs-EAN code de gewijzigde tarieven.

Conclusie: Procesafpraak 4 beschrijft dat een netbeheerder met alle leveranciers in overleg treedt bij het te laat communiceren of het communiceren van onjuiste tarieven.

Conclusie: Procesafpraak 5 beschrijft een situatie waarin nieuwe tarieven niet tijdig opgenomen kunnen worden in de systemen van de leverancier. Na overleg kunnen de leverancier en netbeheerder besluiten om een nieuwe ingangsdatum vast te stellen en tot die datum de huidige tarieven te blijven hanteren.

7. **Procesbeschrijving communicatie nettarieven KV** – Het MSP-R vermeldt in paragraaf 4.33 *SP0038 Communicatie nettarieven* het proces met betrekking tot de communicatie van de nettarieven KV. In paragraaf 4.33.2 is de procesbeschrijving opgenomen:

- 1) *De netbeheerder stelt de door hem te hanteren periodieke netwerkkosten vast en verstuurt de ‘melding tarieven’ minimaal 1 maand voor de ingangsdatum naar de leverancier.*
- 2) *De leverancier bevestigt, binnen één werkdag na ontvangst van de tarieven, de ontvangst van de te hanteren tarieven. En geeft in de bevestiging aan of hij akkoord of niet akkoord gaat met de tarievenset.*
- 3) *De leverancier verwerkt de tarievenset.*



Conclusie: Processtap 1 beschrijft de tijdige aanlevering van de gewijzigde tarieven (zie ook overweging 2).

Conclusie: Processtap 2 beschrijft de ontvangstbevestiging van de leverancier waarin de leverancier akkoord of niet akkoord geeft op de ontvangen tarieven (zie ook overweging 3).

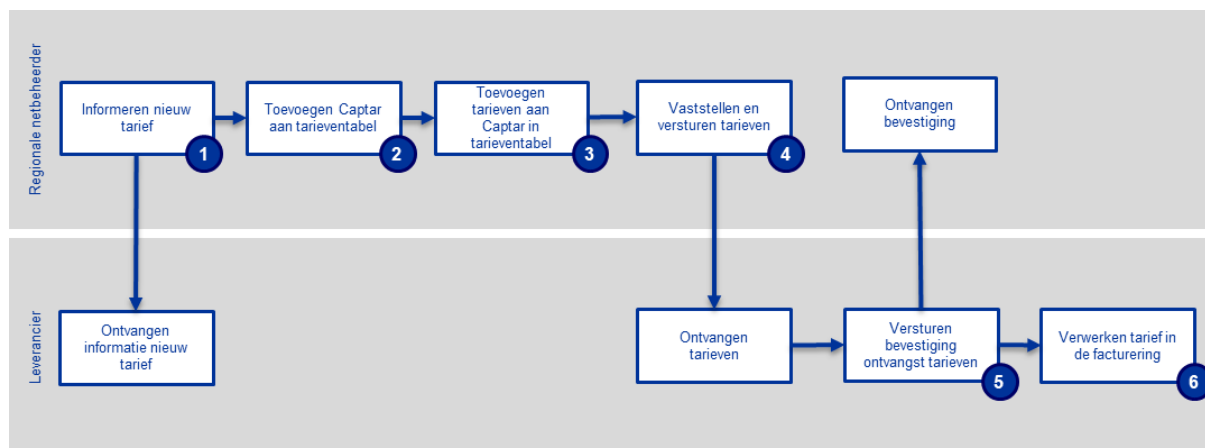
Conclusie: Processtap 3 beschrijft de verwerking van de gewijzigde tarieven in de systemen van de leverancier.

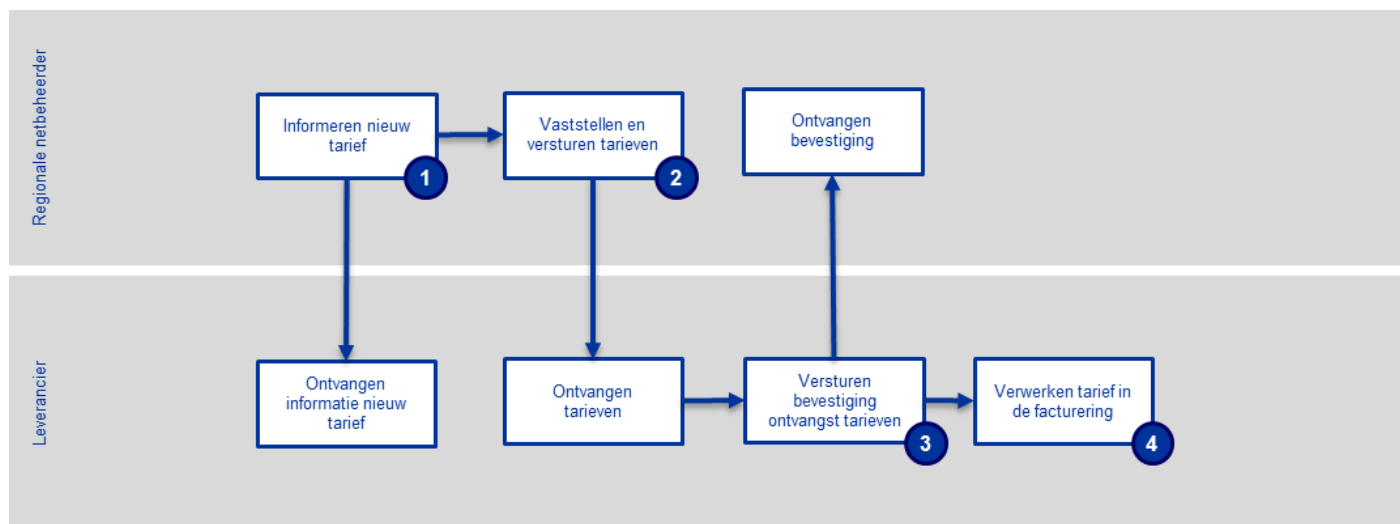
8. **Procesbeschrijving nieuwe capaciteitstariefcode** – Het MSP-R vermeldt in paragraaf 4.33 *SP0038 Communicatie nettarieven* het proces met betrekking tot de communicatie van de nettarieven KV. In paragraaf 4.33.3 is een procesbeschrijving opgenomen voor de situatie dat er een **nieuwe capaciteitstariefcode** gecreëerd wordt door de regionale netbeheerder:

- 1) *Bij het opvoeren van een nieuwe capaciteitstariefcode informeert de netbeheerder de leverancier minimaal drie maanden voor de communicatie*

van het bijbehorende nettatarief (stap twee) over het implementeren van een nieuwe capaciteitstariefcode. In de e-mail staan minimaal de volgende gegevens:

- a) De nieuwe capaciteitstariefcode.
 - b) De omschrijving van de aanpassing zoals deze ook wordt toegevoegd aan de tarieventabel.
 - c) De ingangsdatum van het nieuwe tarief.
- 2) De netbeheerder communiceert het tarief aan de leveranciers tenminste één maand voor livegang van het tarief.
 - 3) De leverancier bevestigt, binnen één werkdag na ontvangst van de tarieven, de ontvangst van de te hanteren tarieven. En geeft in de bevestiging aan of hij akkoord of niet akkoord gaat met de tarievenset.
 - 4) De leverancier verwerkt de tarievenset.





Conclusie: Processtap 1 beschrijft dat een nieuwe capaciteitstariefcode tenminste drie maanden voorafgaand aan het gebruik per e-mail door de regionale netbeheerder gecommuniceerd wordt richting de leverancier.

Conclusie: De overige processtappen beschrijven feitelijk dat de communicatie van de bij de nieuwe capaciteitstariefcode behorende tarieven gecommuniceerd worden conform MSP-R 4.33.1 en MSP-R 4.33.2 (zie overwegingen 6 en 7).

9. **Termijnen** – Het MSP-R vermeldt in paragraaf 4.33 *SP0038 Communicatie nettarieven* het proces met betrekking tot de communicatie van de nettarieven KV. In paragraaf 4.33.4 is een overzicht met de relevante termijnen opgenomen met betrekking tot de communicatie van gewijzigde tarieven en nieuwe capaciteitstariefcodes:

- 1) *Minimaal drie maanden voor de ingangsdatum van de nieuwe capaciteitstariefcodering heeft de netbeheerder een vooraankondiging hieromtrent naar de leverancier gecommuniceerd.*
- 2) *Minimaal één maand voor de ingangsdatum van de nieuwe tarieven heeft de netbeheerder de door hem te hanteren tarieven aan de leverancier gecommuniceerd.*
- 3) *Binnen één werkdag na ontvangst, bevestigt de leverancier aan de betreffende netbeheerder de ontvangst van de te hanteren tarieven.*

4) De leverancier hanteert de ontvangen tarieven vanaf de ingangsdatum van de tarieven.

Conclusie: De termijnen bevatten een samenvatting van de in de procesbeschrijvingen en procesafspraken benoemde termijnen.

10. **Gegevensuitwisseling gewijzigde nettarieven KV** – Het MSP-R vermeldt in paragraaf 4.33 *SP0038 Communicatie nettarieven* het proces met betrekking tot de communicatie van de nettarieven KV. In paragraaf 4.33.5 is een tabel opgenomen met de gegevensuitwisseling behorend bij de communicatie van gewijzigde nettarieven KV. Uit deze tabel blijkt dat er bij een “niet akkoord” geen mogelijkheid bestaat om aan te geven waarom de leverancier niet akkoord gaat. Hierdoor zal er bij een niet akkoord altijd aanvullend overleg noodzakelijk zijn om dit toe te lichten.

Melding tarieven

Melding tarieven			
Gegevens	KV	1/n	Opmerking
Dagtekening	V	1	
Datum ingang	V	1	Ingangsdatum van de periodieke netwerkkosten
Bericht ID	V	1	
EAN-code netbeheerder	V	1	
Valutacode	V	1	
Productsoort	V	n	E en/of G
Capaciteitstariefcode	V	N	
Tarief	V	N	Dagtarief netwerkkosten behorende bij de capaciteitstariefcode

Bevestiging ontvangst nieuwe tarieven

Bevestiging ontvangst nieuwe tarieven			
Gegevens	KV	1/n	Opmerking
Dagtekening	V	1	
Datum ingang	V	1	Ingangsdatum van de periodieke netwerkkosten
Bericht ID	V	1	



Bevestiging ontvangst nieuwe tarieven			
Gegevens	KV	1/n	Opmerking
Ontvangstbevestiging	V	1	Akkoord/niet akkoord

Conclusie: Het antwoordbericht van de leverancier bevat de mogelijkheid om akkoord of niet akkoord te gaan met de gewijzigde nettarieven KV.

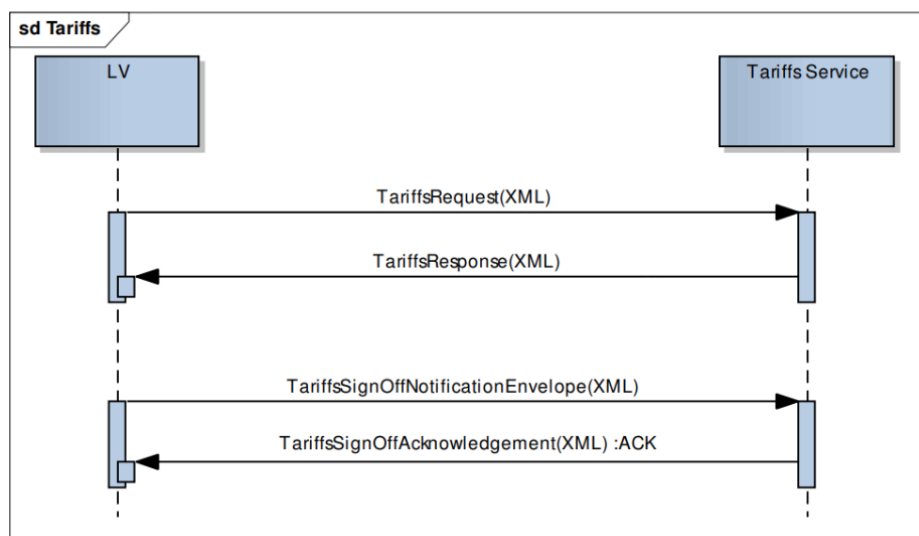
Conclusie: Het antwoordbericht van de leverancier met een “niet akkoord” bevat geen mogelijkheid om aan te geven waarom de leverancier niet akkoord gaat. Er zal in dit geval altijd aanvullend bilateraal overleg noodzakelijk zijn om een toelichting te geven.

2.1.3 Servicebeschrijving tarieven

In deze paragraaf staan de voor dit topic relevante berichtenverkeer uit het **Servicebeschrijving Tarieven**¹ met betrekking tot de communicatie van gewijzigde nettarieven tussen de regionale netbeheerder en de leverancier. Deze servicebeschrijving is opgesteld bij de implementatie van het verplichte leveranciersmodel in 2012 en sindsdien niet meer aangepast. Op basis van deze servicebeschrijving zal een leverancier regulier moeten kijken of er nieuwe tarieven klaarstaan.

11. **Ophalen tarieven** – De leveranciers hebben op basis van de *Servicebeschrijving Tarieven* de mogelijkheid om middels een XML verzoek *TariffsRequest* klaarstaande tarieven op te halen.
12. **Afmelden tarieven** – De leveranciers hebben op basis van de *Servicebeschrijving Tarieven* de mogelijkheid om middels een XML verzoek *TariffsSignOffNotification* ontvangen tarieven af te melden met een ontvangstbevestiging “akkoord” of “niet akkoord”.

¹ Servicebeschrijving Tarieven, EDSN, v2.2, 21-12-2012,



Conclusie: Via XML webservices kunnen leveranciers tarieven ophalen en een ontvangstbevestiging (OK of NOK) versturen.

Conclusie: Een leverancier moet via de webservice TariffsRequest de nieuwe tarieven ophalen en kan via deze webservice achterhalen of er nieuwe tarieven beschikbaar zijn.

2.1.4 Overige aspecten huidige implementatie

In deze paragraaf staan enkele overige relevante aspecten met betrekking tot de huidige implementatie van de proces communicatie nettarieven KV.

13. **Zekerheid aflevering tarieven** – Zowel voor leveranciers als regionale netbeheerders is het belangrijk dat nieuwe tarieven tijdig afgeleverd worden bij de leveranciers. Voor de leverancier zodat deze de klant factureert op basis van de tarieven die de regionale netbeheerder bij de leverancier in rekening brengt in het kader van het leveranciersmodel. Voor de regionale netbeheerder om discussies te voorkomen met betrekking tot de facturatie van de juiste tarieven.



Conclusie: Voor zowel leveranciers als regionale netbeheerders geldt dat ze zekerheid willen hebben over de tijdige aflevering bij de leverancier van de door de regionale netbeheerder ter beschikking gestelde tarieven.

14. **Beschikbaar stellen aan leveranciers** – Strikt genomen hoeven de tarieven enkel beschikbaar gesteld te worden aan leveranciers met KV aansluitingen. De tarieven worden echter aan alle leveranciersregister geregistreerde actieve leveranciers beschikbaar gesteld; ook als ze enkel GV aansluitingen beleveren.

Conclusie: Alle in het leveranciersregister geregistreerde actieve leveranciers ontvangen nieuwe tarieven.

15. **Ondersteuning webGUI** – De in de overwegingen 11 en 12 genoemde functionaliteiten zijn ook handmatig via een webGUI beschikbaar voor leveranciers. Leveranciers kunnen dus ook handmatig tarieven ophalen en een ontvangstbevestiging sturen. De webGUI wordt met name door de kleinere leveranciers gebruikt.

Conclusie: Nieuwe tarieven kunnen ook via een webGUI opgehaald worden. En ook een ontvangstbevestiging kan via een webGUI verstuurd worden.

16. **Notificatie nieuwe tarieven (email)** – Om leveranciers op de hoogte te stellen van de beschikbaarheid van nieuwe tarieven, wordt bij het beschikbaar komen hiervan een email verstuurd naar alle leveranciers. Deze notificatie is niet beschreven in het MSP MFF Retailprocessen (zie paragraaf 2.1.2), maar wordt wel verstuurd, zodat leveranciers weten dat er nieuwe tarieven beschikbaar zijn. Op basis van deze email kan een leverancier het ophalen van nieuwe tarieven uitvoeren. Er zijn echter ook leveranciers die periodiek (bijvoorbeeld dagelijks) kijken of er nieuwe tarieven beschikbaar zijn en deze email niet nodig hebben.

Conclusie: Door de regionale netbeheerders wordt, als een nadere invulling van de distributie (zie overweging 2) een email verstuurd naar de leveranciers om hen op de hoogte te stellen van het beschikbaar zijn van nieuwe tarieven. Hierdoor weten leveranciers of er nieuwe tarieven klaar staan om op te halen. Leveranciers kunnen deze email dus gebruiken als trigger om nieuwe tarieven op te halen, want zonder deze email weten ze niet dat er nieuwe tarieven staan.



Conclusies: De regionale netbeheerders sturen een email naar de leveranciers om ze op de hoogte te stellen van de beschikbaarheid van nieuwe tarieven. Deze email is niet als processtap opgenomen in het MSP MFF Retailprocessen.

Conclusie: Er is een groep leveranciers dat niet op een vast tijdstip tarieven ophaalt, maar dit lijkt te doen o.b.v. een trigger namelijk de email.

17. **Adressering notificatie nieuwe tarieven (email)** – Voor de adressering van de in overweging 16 gebruikte email wordt het emailadres gebruikt dat vastligt in het leveranciersregister alhoewel er een contactgroep in het CPR bestaat met betrekking tot nettarieven KV. De reden hiervoor is niet te achterhalen.

Conclusie: Voor de adressering van de in overweging 16 gebruikte email wordt het emailadres gebruikt dat vastligt in het leveranciersregister alhoewel er een contactgroep in het CPR bestaat met betrekking tot nettarieven KV.

18. **Communicatie nieuwe capaciteitstariefcodes (email)** – Het aanmaken van nieuwe capaciteitstariefcodes (zie overweging 8) is een weinig voorkomend proces en wordt ondersteund door een email vanuit een decentraal emailsysteem van de betreffende regionale netbeheerder. Er is hierbij sowieso al sprake van een bilateraal contact tussen de regionale netbeheerder en de leverancier, waarbij meer informatie uitgewisseld wordt dan de genoemde nieuwe capaciteitstariefcode. Vanwege het feit dat dit proces weinig voorkomt en er sprake is van meer contact tussen de betrokken partijen, is ervoor gekozen om dit deel buiten scope van dit topicdocument te houden.

Conclusie: Het communiceren van nieuwe capaciteitstariefcodes is buiten scope van dit topicdocument, vanwege het sporadische karakter van dit proces.

2.2 Gebruik huidig proces

Deze paragraaf bevat enkele overwegingen met betrekking tot het huidige gebruik van de services om tarieven op te halen en de ontvangst te bevestigen.

19. **Rapportage gebruik bestaand berichtenverkeer** – Er is een rapportage gemaakt met betrekking tot de aantallen verzonden berichten met tarieven en de antwoorden (TariffsSignOffNotification) van de leveranciers. In de onderstaande tabel zijn de resultaten van de rapportage weergegeven. De



betekenis van de kolommen is als volgt:

- **Jaar** = het jaar waarin de tarievensets zijn verzonden
- **Aantal verzonden tarievensets** = het totale aantal in dit jaar verzonden (lees: opgehaalde) tarievensets door alle regionale netbeheerders naar alle leveranciers
- **% zonder antwoord** = het percentage van het aantal verzonden tarievensets waarvan geen enkel antwoord van de leverancier is ontvangen
- **% met antwoord OK** = het percentage van het aantal verzonden tarievensets dat door de leveranciers is bevestigd met een ontvangstbevestiging (OK)
- **% met antwoord NOK** = het percentage van het aantal verzonden tarievensets dat door de leveranciers beantwoord met een afwijzing (NOK)

Jaar	Aantal verzonden tarievensets	Zonder antwoord	Met antwoord	
		%	% OK	% NOK
2013	2.038	84,84 %	6,13 %	9,03 %
2014	2.363	83,45 %	15,49 %	1,06 %
2015	5.052	90,82 %	7,76 %	1,43 %
2016	3.782	92,25 %	7,32 %	0,42 %
2017	6.542	92,68 %	6,76 %	0,57 %
2018	19.171	87,94 %	12,06 %	0,00 %
2019	4.736	88,66 %	11,34 %	0,00 %
2020	4.255	90,20 %	9,80 %	0,00 %
2021	6.876	91,71 %	6,40 %	1,89 %
2022	4.506	94,43 %	5,53 %	0,04 %
2023	4.391	96,74 %	3,26 %	0,00 %
2024	1.542 ²	98,18 %	1,82 %	0,00 %

Conclusie: Het versturen van een ontvangstbevestiging door de leveranciers vertoont al jaren een dalende lijn. Daar waar in 2020 nog in circa 10% van de gevallen een ontvangstbevestiging (OK of NOK) werd gestuurd door de leveranciers, is dit in 2024 gedaald naar 2%. Ondanks de verplichting in de Iceg worden er nauwelijks nog ontvangstbevestigingen gestuurd door de leveranciers.

² De rapportage is gemaakt op 18-09-2024. Dit betreft dus geen volledig kalenderjaar.



Conclusie: Het versturen van een negatieve ontvangstbevestiging (NOK) komt sporadisch voor en in sommige jaren in het geheel niet.

Conclusie: Een regionale netbeheerder zou ook op basis van een rapportage met betrekking tot het aantal opgehaalde (lees “verzonden” in de bovenstaande tabel) tarievensets kunnen bepalen in hoeverre een leverancier beschikt over de actuele set van tarieven.

20. **Impact niet verzenden ontvangstbevestigingen** – Zoals blijkt uit overweging 19 wordt er in een beperkte en afnemende mate door leveranciers gebruik gemaakt van het versturen van ontvangstbevestigingen (zowel OK als NOK). Dit is in de afgelopen jaren door noch de leveranciers, noch de regionale netbeheerders noch door ACM als problematisch ervaren.

Conclusie: Het niet versturen van een ontvangstbevestiging door de leveranciers is in de afgelopen jaren niet als problematisch ervaren. De regionale netbeheerders hebben het ook niet als problematisch ervaren omdat de leveranciers ondanks het niet versturen van de OK de nieuwe tarieven blijkbaar gewoon toepassen.

Conclusie: De in Iceg artikel 8.1.8 genoemde verplichting tot het sturen van een ontvangstbevestiging is overbodig en zou verwijderd kunnen worden.

2.3 Overige en toekomstige ontwikkelingen

Deze paragraaf bevat enkele overwegingen met betrekking tot relevante overige en toekomstige ontwikkelingen met betrekking tot dit topic.

21. **Leveranciersmodel KV** – Het huidige leveranciersmodel, waarbij de leverancier de nettarieven KV in rekening brengt bij de klant en afdraagt aan de regionale netbeheerder heeft zijn plek behouden in de Energiewet. Het leveranciersmodel zal dus blijven bestaan.

Conclusie: Het leveranciersmodel blijft bestaan na invoering van de Energiewet.

22. **Nieuw tarievenmodel KV** – Het huidige tarievenmodel KV is gebaseerd op de capaciteit van de aansluiting en niet op het daadwerkelijk gebruik van capaciteit en/of uitgewisselde volumes elektriciteit en gas. Het huidige op de capaciteit gebaseerde model staat onder druk en zal mogelijk in



de komende jaren vervangen worden door een ander model dat rekening houdt met de gebruikte capaciteit en/of de uitgewisselde volumes elektriciteit en gas. Bij een wijziging van het model zal ook de communicatie van de nettarieven KV aangepast moeten worden (gewijzigde inhoud).

Conclusie: De inhoud van de communicatie van de nettarieven KV zal waarschijnlijk de komende jaren aangepast worden, hetgeen impact heeft op de inhoud van de berichten waarmee de nettarieven gecommuniceerd worden.

23. **Modernisering centraal IT-landschap van de regionale netbeheerders** – Bij de beheerder van het centrale IT-landschap van de regionale netbeheerders loopt nu een programma om het IT-landschap te moderniseren. De einddatum hiervan is 01-01-2026 vanwege contractuele aspecten en kostenaspecten. Bij deze modernisering worden ook de in paragraaf 2.1.3 benoemde services geraakt. Deze worden herbouwd in het gemoderniseerde landschap, waarbij het vanzelfsprekend kostenefficiënt is om niet meer gebruikte services niet opnieuw te bouwen in het nieuwe IT-landschap.

Conclusie: Op 01-01-2026 moet een deel van het centrale IT-landschap van de regionale netbeheerders gemigreerd zijn naar een nieuw IT-landschap. Niet meer gebruikte services worden bij voorkeur niet herbouwd in het nieuwe IT-landschap.

2.4 Architectuuraspecten

Deze paragraaf bevat enkele overwegingen die relevant zijn voor de architectuuraspecten van dit topic die in een separaat architectuurdokument uitgewerkt worden..

24. **TE010 Kaders voor veilige gegevensuitwisseling** – Op 03-07-2024 is topic TE010 vastgesteld in de ALV MFF. Dit topic bevat een afwegingskader om te bepalen of een gegevensuitwisseling via gestandaardiseerd berichtenverkeer, via de Berichtenbox of via email geïmplementeerd moet worden. Dit afwegingskader moet gebruikt worden bij de architectuurkeuze van de implementatie van gegevensuitwisselingen.

Conclusie: Het afwegingskader uit TE010 moet toegepast worden bij de bepaling of een gegevensuitwisseling gestandaardiseerd berichtenverkeer, via de Berichtenbox of via email geïmplementeerd moet worden.

25. **Visiedocument Event Driven Architecture** – Op 17-01-2024 is in de CoP Secure Architecture (CoP SA) het visiedocument Event Driven Architecture (EDA) vastgesteld. Dit visiedocument is ook gepresenteerd in een ALV MFF. De aanbeveling van de CoP SA is om Event Driven Architecture te adopteren als een waardevol patroon in de optimalisatie van gegevensuitwisseling in het energiedomein. De toepasbaarheid voor dit topic moet



onderzocht worden.

Conclusie: Event Driven Architecture (EDA) is een waardevol patroon in de optimalisatie van gegevensuitwisseling in het energiedomein. De toepasbaarheid voor dit topic moet onderzocht worden.



3 Gekozen oplossing

Dit hoofdstuk bevat de gekozen oplossing met een onderbouwing op basis van de overwegingen uit hoofdstuk 2.

De gekozen oplossing is beschreven aan de hand van de verschillende stappen in het huidige proces:

1. Notificatie dat er nieuwe tarieven klaarstaan
2. Beschikbaar stellen nieuwe tarieven
3. Reactie op nieuwe tarieven

3.1 Notificatie dat er nieuwe tarieven klaarstaan

De huidige emailnotificatie is niet beschreven in het MSP-R. Een aantal leveranciers gebruikt deze niet, maar controleert periodiek of er nieuwe tarieven klaarstaan. Een deel van de leveranciers (dat vooral gebruik maakt van de webGUI) lijkt deze email wel te gebruiken als trigger om de nieuwe tarieven op te halen (zie overweging 16).

Omdat het zonder de notificatie voor de leveranciers niet duidelijk is of er nieuwe tarieven beschikbaar zijn en blijkbaar invulling geeft aan een behoefte vanuit diverse leveranciers, blijft het versturen van een notificatie onderdeel van het proces. De leverancier moet aan kunnen geven wie of welke afdeling de notificatie moet ontvangen in tegenstelling tot de huidige situatie waarbij de contactpersoon uit het leveranciersregister de notificatie ontvangt.

De wijze van notificeren kan wel wijzigen op basis van de architectuurkeuze.

Gegevensuitwisseling van de notificatie

In de onderstaande tabel is de gegevensuitwisseling van de notificatie weergegeven.

Gegeven	Toelichting
Netbeheerder	Een aanduiding van de netbeheerder die een nieuwe tarievenset ter beschikking heeft gesteld.
Ingangsdatum	De ingangsdatum van de nieuwe tarievenset.



3.2 Beschikbaar stellen nieuwe tarieven

Dit deel van het proces wijzigt niet.

De regionale netbeheerders blijven de gewijzigde tarieven communiceren conform de huidige werkwijze (zie overwegingen 6, 7 en 11).

Wel krijgen de regionale netbeheerders de mogelijkheid om in te zien welke leveranciers een door die regionale netbeheerder beschikbaar gestelde tarievenset heeft opgehaald.

3.3 Reactie op nieuwe tarieven

3.3.1 Ontvangstbevestiging (OK)

Gezien het beperkte gebruik van en de niet noodzakelijkheid van het positief reageren op een beschikbaar gestelde tarievenset, zal dit deel van het proces verwijderd worden (zie overwegingen 19 en 20).

Leveranciers hoeven dus niet meer te reageren (met een OK) richting de regionale netbeheerders als de tarievenset akkoord bevonden worden.

De regionale netbeheerders kunnen op basis van de monitoring van het aantal opvragingen van tarievensets achterhalen of en welke leveranciers de tarievensets hebben opgehaald.

3.3.2 Ontvangstbevestiging (NOK)

Omdat er wel situaties kunnen zijn dat een leverancier het niet eens is met de tarievenset of vragen heeft over een tarievenset, blijft dit deel van het proces wel bestaan (zie overwegingen 19 en 20).

Leveranciers kunnen dus nog steeds reageren richting de regionale netbeheerders als de tarievensets niet akkoord bevonden worden. Dit deel van het proces blijft bestaan.

De wijze van reageren en de daarbij behorende gegevensuitwisseling kan wel gewijzigd worden.



4 Impact op wet- en regelgeving, afsprakenstelsel incl. MSP

4.1 Impact op lagere regelgeving voor invoering Energiewet

4.1.1 Impact op de Informatiecode

Het volgende artikel uit de Informatiecode wordt geschrapt.

~~8.1.8. — De leverancier stuurt uiterlijk de werkdag na ontvangst van de gewijzigde nettarieven een ontvangstbevestiging aan de regionale netbeheerder.~~

4.1.2 Impact op Technische codes

Er is geen impact op Technische codes.

4.2 Impact op lagere regelgeving na invoering Energiewet

4.2.1 Mogelijke impact op Ministeriële Regelingen (MR) en Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB)

Als het in paragraaf 4.1.1 genoemde te schrappen artikel uit de Iceg overgenomen wordt naar een MR of AMvB onder de Energiewet, dan zal dit artikel ook daarin geschrapt moeten worden.

4.3 Impact op Sectordocumentatie

4.3.1 Impact op MSP MFF Retailprocessen

4.33 SP0038 Communicatie nettarieven

4.33.1 Procesafspraken KV

1. De netbeheerder communiceert de tarieven per bedrijfs-EAN code netbeheerder per capaciteitstariefcode.
2. De tarieven worden door de netbeheerder per bedrijfs-EAN-code van de leverancier, zoals deze in het centraal aansluitingenregister opgenomen staat, gecommuniceerd.
3. De gecommuniceerde tarieven betreffen tarieven op dagbasis (met vier decimalen achter de komma).

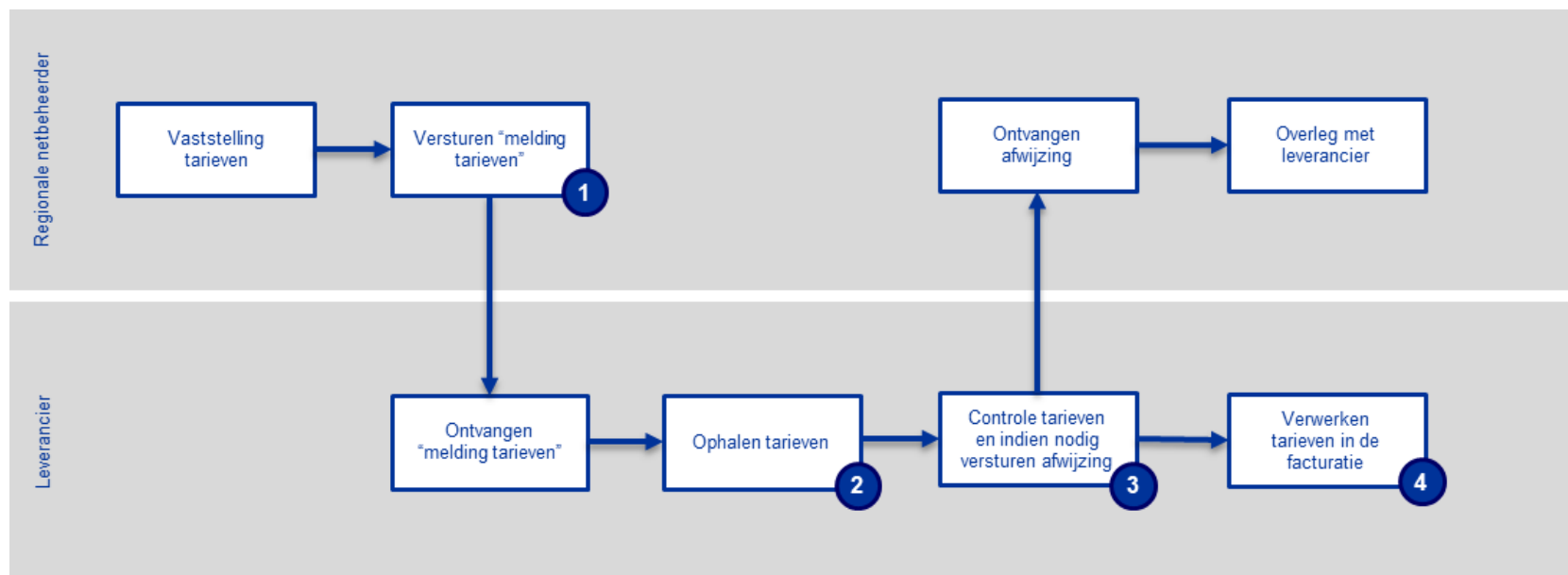
4. Indien een netbeheerder te laat of verkeerde tarieven communiceert, treedt de netbeheerder met alle leveranciers in overleg. De leverancier kan de tariefenset om deze redenen niet accepteren.
5. Wanneer de nieuwe tarieven, na overleg, niet tijdig in de systemen opgenomen kunnen worden, worden de huidige tarieven toegepast en zal de netbeheerder nieuwe tarieven voor een nieuwe datum vaststellen. Met inachtneming van de juiste termijnen.

Aanvullende procesafspraken bij het implementeren van een nieuwe capaciteitstariefcode:

1. De netbeheerder zorgt ervoor dat de nieuwe capaciteitstariefcode met bijbehorende tarieven worden toegevoegd aan de centrale tarieventabel.

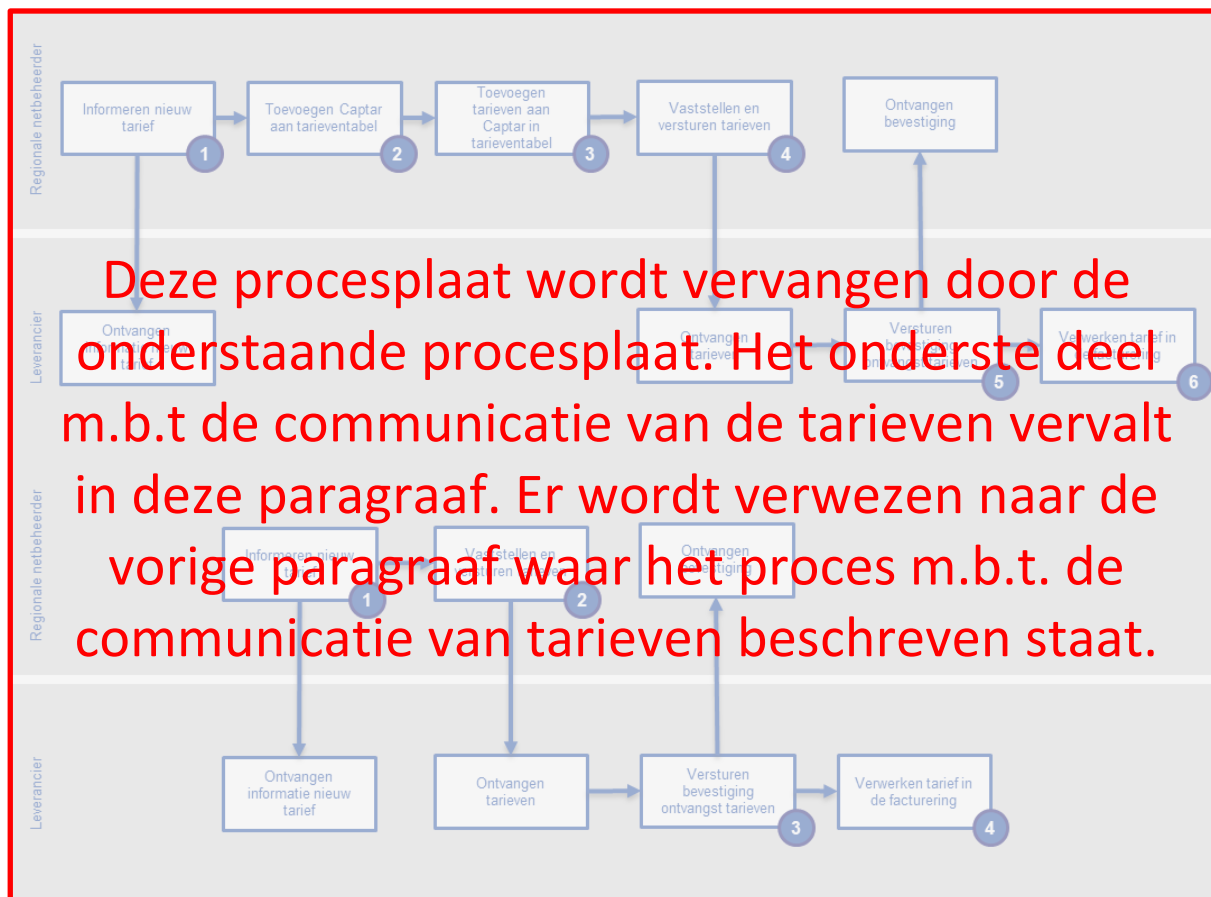
4.33.2 Procesbeschrijving Communiceren te hanteren tarieven KV

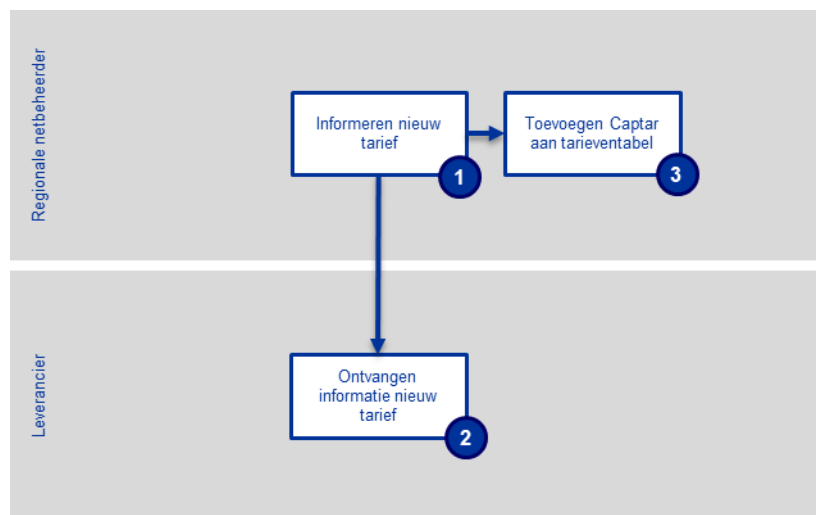




1. De netbeheerder stelt de door hem te hanteren periodieke netwerkkosten vast en verstuurt de 'melding tarieven' minimaal 1 maand voor de ingangsdatum naar de leverancier.
2. Op basis van de "melding tarieven" haalt de leverancier de nieuwe tarieven op.
- ~~3. De leverancier bevestigt, binnen één werkdag na ontvangst van de tarieven, de ontvangst van de te hanteren tarieven. En geeft in de bevestiging aan of hij akkoord of niet akkoord gaat met de tarievenset. Indien de leverancier een tekortkoming constateert, meldt leverancier dit zo spoedig mogelijk en uiterlijk vijf werkdagen voor de ingangsdatum aan de netbeheerder en treden partijen in overleg. De netbeheerder initieert dit overleg met de leverancier die de tekortkoming heeft gemeld en betreft vervolgens, indien nodig, de overige leveranciers.~~
4. De leverancier verwerkt de tarievenset.

4.33.3 Procesbeschrijving Communiceren nieuw tarief KV





1. Bij het opvoeren van een nieuwe capaciteitstariefcode informeert de netbeheerder de leverancier minimaal drie maanden voor de communicatie van het bijbehorende nettarief (stap twee) over het implementeren van een nieuwe capaciteitstariefcode. **Hierbij wordt gebruik gemaakt van de contactpersonen periodieke netwerktarieven in het CPR.** In de e-mail staan minimaal de volgende gegevens:
 - a. De nieuwe capaciteitstariefcode.
 - b. De omschrijving van de aanpassing zoals deze ook wordt toegevoegd aan de tarieventabel.
 - c. De ingangsdatum van het nieuwe tarief.
2. De netbeheerder communiceert het tarief aan de leveranciers tenminste één maand voor livegang van het tarief **conform het Proces Communiceren te hanteren Tarieven KV.**
3. **De leverancier bevestigt, binnen één werkdag na ontvangst van de tarieven, de ontvangst van de te hanteren tarieven. En geeft in de bevestiging aan of hij akkoord of niet akkoord gaat met de tarievenset.**
4. **De leverancier verwerkt de tarievenset.**

4.33.4 Termijnen KV

- a. Minimaal drie maanden voor de ingangsdatum van de nieuwe capaciteitstariefcodering heeft de netbeheerder een vooraankondiging hieromtrent naar de leverancier gecommuniceerd.
- b. Minimaal één maand voor de ingangsdatum van de nieuwe tarieven heeft de netbeheerder de door hem te hanteren tarieven aan de leverancier gecommuniceerd.
- c. **Binnen één werkdag na ontvangst, bevestigt de leverancier aan de betreffende netbeheerder de ontvangst van de te hanteren tarieven.** Indien de leverancier een tekortkoming constateert, meldt leverancier dit zo spoedig mogelijk en uiterlijk vijf werkdagen voor de ingangsdatum aan de netbeheerder en treden partijen in overleg.
- d. De leverancier hanteert de ontvangen tarieven vanaf de ingangsdatum van de tarieven.

4.33.5 Gegevensuitwisseling KV

Melding tarieven

Melding tarieven			
Gegevens	KV	1/n	Opmerking
Dagtekening	V	1	
Datum ingang	V	1	Ingangsdatum van de periodieke netwerkkosten
Bericht ID	V	1	
EAN-code netbeheerder	V	1	
Valutacode	V	1	
Productsoort	V	n	E en/of G
Capaciteitstariefcode	V	N	
Tarief	V	N	Dagtarief netwerkkosten behorende bij de capaciteitstariefcode

Bevestiging ontvangst nieuwe tarieven

Bevestiging ontvangst nieuwe tarieven			
Gegevens	KV	1/n	Opmerking
Dagtekening	V	1	
Datum ingang	V	1	Ingangsdatum van de periodieke netwerkkosten
Bericht ID	V	1	
Ontvangstbevestiging	V	1	Akkoord/niet-akkoord

5 Invoeringsstrategie

	Release onafhankelijk	Release afhankelijk
Na vaststelling MFF		
Sectorrelease		
Specifieke datum		X ³

De invoeringsstrategie van dit topic is onderscheiden naar twee delen die gelijktijdig ingevoerd kunnen worden of na elkaar.

Deel A Uitmaken gestandaardiseerd berichtenverkeer om te reageren op tarieven

- Het bericht *TariffsRequest* waarmee leveranciers tarievensets kunnen ophalen, blijft bestaan (zie paragraaf 2.1.3).
- Het bericht *TariffsSignOff* waarmee leveranciers kunnen reageren op tarievensets, wordt uitgefaseerd (zie paragraaf 2.1.3).
- Gebruik email voor contact met de regionale netbeheerders als de leverancier niet akkoord is met de tarieven.
- Datum: zo snel mogelijk (zie overweging 23).

Deel B Gebruik nieuw kanaal op basis van architectuurkeuze voor notificatie en versturen niet akkoord

- Uitmaken emailnotificatie (zie overweging 16) en implementeren nieuw kanaal conform architectuurkeuze.
- Uitmaken email als de leverancier niet akkoord is met de tarieven en implementeren nieuw kanaal conform architectuurkeuze.
- Datum: zo snel mogelijk na gemaakte architectuurkeuze en beschikbaarheid van het eventueel nieuwe kanaal.

5.1 Verantwoording

Deel A Uitmaken gestandaardiseerd berichtenverkeer om te reageren op tarieven

Er wordt een release-afhankelijke invoering voorgesteld om de volgende reden(en):

- Er is impact op de systemen van meer dan 1 marktrol;
- Er wordt een bericht uitgefaseerd;

³ Met een zeer beperkte ondersteuning vanuit MFF.



- Er wordt een emailproces geïntroduceerd.

De ondersteuning vanuit MFF voor deze release is beperkt:

- Communicatie m.b.t. het moment van uitfasen van het gestandaardiseerde bericht (dat nauwelijks gebruikt wordt);
- Geen GAT;
- Geen marketreadiness.

Deel B Gebruik nieuw kanaal op basis van architectuurkeuze voor notificatie en versturen niet akkoord

Er wordt een release-afhankelijke invoering voorgesteld om de volgende reden(en):

- Er is impact op de “systemen” van meer dan 1 marktrol;
- Er wordt een emailproces uitgefaseerd;
- Er wordt twee processen via een nieuw kanaal (ter vervanging van email) geïmplementeerd.

De ondersteuning vanuit MFF voor deze release is beperkt:

- Communicatie m.b.t. het moment van uitfasen van het emailproces en gebruik van het nieuwe kanaal;
- Geen GAT;
- Geen marketreadiness.

6 Te vervallen Topics (/ NEDU-issues)

Er is geen sprake van te vervallen topics.

7 Aanvullende informatie ten behoeve van lagere regelgeving voor invoering Energiewet en/of op wetgeving na invoering Energiewet

Vraag	Antwoord
1. Wat is de aanleiding voor de indiening van het codevoorstel en/of MR/AMvB en wat zijn de redenen die het voorstel noodzakelijk maken?	De aanleiding is dat een van de verplichte gegevensuitwisselingen die in de Iceg beschreven staat, in de praktijk niet meer gebruikt wordt. En dat wordt als een probleem ervaren door zowel leveranciers al regionale netbeheerders. Vanuit kostenefficiëntie is daarom het voorstel om deze gegevensuitwisseling uit te faseren.
2. Wat zijn de doelstellingen die met het codevoorstel en/of MR/AMvB worden nagestreefd en op welke wijze draagt het codevoorstel bij aan het verwezenlijken van die doelstellingen?	Dit voorstel zorgt ervoor dat de marktprocessen efficiënter verlopen zonder overbodige processtappen.
3. Op welke wijze houdt het codevoorstel en/of MR/AMvB rekening met het belang van:	
a. <i>het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de energievoorziening?</i>	Dit voorstel zorgt ervoor dat er doelmatig omgegaan wordt met gegevensuitwisselingen en overbodige gegevensuitwisselingen uitgefaseerd worden.
b. <i>de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de energiemarkt?</i>	Dit voorstel heeft geen impact op de ontwikkeling van het handelsverkeer.
c. <i>de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers?</i>	Dit voorstel heeft geen impact op het doelmatig handelen van afnemers.
d. <i>een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders?</i>	Dit voorstel heeft geen impact op de kwaliteit van de dienstverlening van de netbeheerders.
e. <i>een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt?</i>	Dit voorstel heeft geen impact op dit aspect.
4. Welke alternatieven zijn mogelijk en welke afweging is gemaakt bij de keuze tussen de alternatieven?	Het alternatief was om deze berichtstroom officieel te laten bestaan terwijl die in de praktijk niet gebruikt wordt en dat niet als een probleem ervaren wordt.

Vraag	Antwoord
5. Welke effecten heeft het codevoorstel en/of MR/AMvB voor netgebruikers, netbeheerders en andere belanghebbenden?	Vermindering van het beheer en het gebruik van gestandaardiseerde berichten die in de praktijk niet gebruikt worden.
6. Is er samenhang met andere topicbeschrijvingen, (voorstellen voor) codes en/of MR/AMvB en Europese netcodes? En zo ja, welke?	Nee

8 Privacy impact & toets

Vraag	Antwoord
Type project	
1. Is er sprake van het verwerken van persoonsgegevens? <1.1 NOREA>	Nee, er worden geen persoonsgegevens verwerkt, maar enkel “generieke” nettarieven per capaciteitstariefcode.
2. Is het duidelijk wie verantwoordelijk is voor de verwerking van gegevens? <1.2 NOREA>	N.v.t.
3. Is het doel van de verwerking van persoonsgegevens voldoende SMART omschreven? <1.5 NOREA>	N.v.t.
De gegevens	
4. Zijn alle gegevens nodig om het doel te bereiken (worden er zo min mogelijk gegevens verzameld)? <2.1 NOREA>	N.v.t.
5. Kan het doel met geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens worden bereikt (terwijl daar op dit moment geen gebruik van wordt gemaakt)? <2.2 NOREA>	N.v.t.
Verzamelen van gegevens	
6. Verzamelt u de gegevens op basis van een van de wettelijke grondslagen? <4.3 NOREA>	N.v.t.
7. Is duidelijk of u de gegevens verzamelt op basis van opt-in (verzameling uitsluitend als de betrokkene daarvoor toestemming heeft gegeven) of op basis van opt-out (verzameling tenzij de betrokkene daartegen bezwaar heeft gemaakt)? <4.4 NOREA>	N.v.t.
Gebruik van gegevens	

Vraag	Antwoord
8. Is het gebruik van de gegevens verenigbaar (in lijn) met het doel van het verzamelen? <5.1 NOREA>	N.v.t.
Bewaren en vernietigen	
9. Is een bewaartermijn voor de gegevens vastgesteld? <6.1 NOREA>	N.v.t.
10. Kunnen de gegevens na afloop van de bewaartermijn fysiek worden verwijderd (uit een bestand) of vernietigd (papier)? <6.2 NOREA>	N.v.t.
11. Zo ja, worden de gegevens na verstrijken van de bewaartermijn op zo'n manier vernietigd of verwijderd dat ze niet meer te benaderen zijn en te gebruiken zijn? <6.2.1 NOREA>	N.v.t.

9 Security impact & toets

De volgende vragen moeten worden beantwoord om de niet-functionele requirements t.a.v. de security, technische impact en overige te verduidelijken. Dit is belangrijke input voor de Topic Architectuur.

Vraag	Antwoord met korte toelichting
1. Is er sprake van een nieuw of gewijzigd marktproces en/of gegevensuitwisseling (in een marktproces) en/of bericht (in een gegevensuitwisseling)? Zo ja, beschrijf wat er functioneel/inhoudelijk nieuw of gewijzigd is op niveau van proces, gegevensuitwisseling (bijv. nieuwe berichten) en/of berichten (bijv. nieuwe entiteiten of attributen).	1. Notificatie Deze gegevensuitwisseling wijzigt functioneel gezien niet ten opzichte van de huidige situatie. 2. Ophalen nieuwe tarieven Deze gegevensuitwisseling wijzigt functioneel gezien niet ten opzichte van de huidige situatie. 3. Reactie op nieuwe tarieven Deze gegevensuitwisseling wijzigt functioneel gezien niet ten opzichte van de huidige situatie, maar alleen als de leverancier niet akkoord is met de nieuwe tarieven, is er nog sprake van een gegevensuitwisseling.
2. Beschrijf de nieuwe of gewijzigde niet-functionele kenmerken van het proces, de onderliggende gegevensuitwisseling, en/of de berichten: - de <u>omvang</u> van het (de) bericht(en), een indicatie van het aantal attributen per entiteit, aantal entiteiten per bericht (overigens hebben kleinere berichten de voorkeur boven grotere berichten) - de <u>aantallen</u> / frequentie (aantallen per tijdseenheid) van het (de) bericht(en), beschrijf ook of er verwachte pieken of periodes met verhoogde of verlaagde aantallen zijn - de <u>tijdskritischheid</u> van het (de) bericht(en), beschrijf ook of er bepaalde momenten zijn waarop de tijdskritischheid hoger is dan andere momenten - de <u>systematiek</u> van de gegevensuitwisseling: a) pull of b) push. pull: de partij die het gegeven nodig heeft vraagt deze op bij de partij die dit gegeven heeft (ook wel request-reply-receive) push: de partij die het gegeven maakt/wijzigt stuurt deze naar de partij(en) die dit gegeven (mogelijk) nodig heeft (ook wel message-publish-subscribe).	1. Notificatie Er zijn geen wijzigingen t.o.v. de huidige situatie. 2. Ophalen nieuwe tarieven Er zijn geen wijzigingen t.o.v. de huidige situatie. 3. Reactie op nieuwe tarieven De reactie wordt alleen nog gegeven als een leverancier het niet eens is met de opgehaalde nieuwe tarieven. De aantallen zijn zeer beperkt; hooguit enkele keren per jaar.

3.	Beschrijf ook of en hoe de belangen van een (direct of indirect betrokken) stakeholder veranderen en of er een verandering optreedt in de potentiële schade die verbonden is aan mogelijke fouten aan dit proces. Geef een indicatie <u>hoog/midden/laag</u> op basis van de TABEL 1 BIV Classificatie Kolom 2: Schade.	De belangen van de regionale netbeheerders en de leveranciers wijzigen niet als gevolg van dit topic. De belangen van het gebruik van de juiste tarieven zijn onveranderd hoog. Schade: hoog
4.	Beschrijf de eisen aan die worden gesteld aan de <u>beschikbaarheid (of continuïteit)</u> van het proces (en de resulterende gevolgen voor de tijdigheid), de onderliggende gegevensuitwisseling, de berichten en de gegevens. • In welke mate moet de informatie beschikbaar en toegankelijk zijn. • Classificatie gaat in op de mogelijke gevolgen als informatie, of een informatie set, niet beschikbaar is. Geef een indicatie <u>hoog/midden/laag</u> op basis van TABEL 1 BIV Classificatie Kolom 3: Beschikbaarheid.	De belangen van de regionale netbeheerders en de leveranciers wijzigen niet als gevolg van dit topic. De belangen van het gebruik van de juiste tarieven zijn onveranderd hoog. Beschikbaarheid: hoog
5.	Beschrijf de eisen aan die worden gesteld aan de <u>integriteit (of betrouwbaarheid)</u> van het proces (en de resulterende gevolgen voor de juistheid, actualiteit en volledigheid), de onderliggende gegevensuitwisseling, de berichten en de gegevens. • In welke mate moet de informatie in overeenstemming zijn met de werkelijkheid (juist, volledig en actueel). • In welke mate is beheer van bevoegdheden en mogelijkheden tot muteren, toevoegen, of vernietigen van gegevens voor een gedefinieerde groep gerechtigden vereist • Classificatie gaat in op de mogelijke gevolgen wanneer informatie onjuist, onvolledig of niet actueel is. Geef een indicatie <u>hoog/midden/laag</u> op basis van TABEL 1 BIV Classificatie Kolom 4: Integriteit.	De belangen van de regionale netbeheerders en de leveranciers wijzigen niet als gevolg van dit topic. De belangen van het gebruik van de juiste tarieven zijn onveranderd hoog. Integriteit: hoog
6.	Beschrijf de eisen aan die worden gesteld aan de <u>vertrouwelijkheid</u> van het proces, de onderliggende gegevensuitwisseling, de berichten en de gegevens. • In welke mate is beheer van bevoegdheden en mogelijkheden om kennis te nemen van informatie voor een gedefinieerde groep gerechtigden vereist. • Classificatie gaat in op de mogelijke gevolgen wanneer informatie in handen komt van derden die hiertoe niet zijn geautoriseerd. Geef een indicatie <u>hoog/midden/laag</u> op basis van TABEL 1 BIV Classificatie Kolom 4: Vertrouwelijkheid.	De tarieven zijn openbaar en daarom worden er geen eisen gesteld aan de vertrouwelijkheid. Vertrouwelijkheid: laag

7.	Beschrijf de resulterende BIV-classificatie (bijvoorbeeld: L-M-M of M-H-H) Houdt hierbij rekening met de evt. verwerking van persoonsgegevens en de verplichtingen die daaruit volgen vanuit de AVG; deze kunnen leiden tot hogere eisen aan de bescherming van met name de vertrouwelijkheid en de integriteit.	H-H-L
8.	Beschrijf of en welke procedurele, niet-geautomatiseerde maatregelen worden genomen in het proces om de potentiële schade te beperken, en de beschikbaarheid (c.q. tijdigheid), integriteit (c.q. juistheid en volledigheid), vertrouwelijkheid en privacy te beschermen.	Er worden geen procedurele of niet-geautomatiseerde maatregelen genomen in het proces.
9.	Beschrijf of en evt. welke additionele (IT) securitymaatregelen getroffen zouden moeten worden op dit proces/gegevensuitwisseling/berichten om de potentiële schade te beperken, en de beschikbaarheid (c.q. tijdigheid), integriteit (c.q. juistheid en volledigheid), vertrouwelijkheid en privacy te beschermen.	Er worden geen additionele securitymaatregelen getroffen.