



Nederlandse Energie Data Uitwisseling

Emoeweg 7C
8218 PC Lelystad
Postbus 589
8200 AN Lelystad

T 0320 287 287
F 0320 289 289
www.edsn.nl

Issue	IC036	Ontdubbelen statussen meetdata
--------------	--------------	---------------------------------------

Status:	Definitief	
Versienummer:	1.0	Versiedatum: 03 november 2008
Documentnaam:	IC036 Ontdubbelen statussen meetdata	

Behandeld door Issue Cie:	Klantgerelateerd	Wholesale-E	Wholesale-G
			X

Raakt aan:	Kleinverbruik	Grootverbruik
Electriciteit		
Gas	X	X

Impact op keten	Ja/nee
codewijziging	ja
berichten	nee
processen	ja
systemen	ja
referentiemodel	nee
overigen	

Vastgesteld door NEDU op	12-11-08
Invoering in markt per	<datum>

Contact	
IC-Wholesale-G	Joost.van.unnik@edsn.nl
IC-Wholesale-E	
IC-Klant	

IC036: Ontdubbelen statussen meetdata

Situatieschets:

Leveranciers worden geacht de van de regionale netbeheerder ontvangen allocatie data te controleren. Met ingang van het (dag)allocatieproces per 01-01-2007 is dit lastig, mede omdat de leveranciers regelmatig te maken hebben met een dubbele statuscode. De regionale netbeheerder stuurt per aansluiting een BALL-bericht met daarin het verbruik per uur naar de leverancier. Hierbij worden vaak twee statuscodes meegestuurd. Vanuit het verleden, van voor 1 januari 2007, werd voor de meetdata uitsluitend aangegeven of deze betrouwbaar of onbetrouwbaar was. Hierbij werd geen reden aangegeven waardoor de meetdata onbetrouwbaar was. Sinds de komst van het E66 berichtenverkeer voor gas is de status weergave uitgebreid.

Voor elk uur in het BALL bericht wordt nu door de regionale netbeheerder een betrouwbaarheidsstatus meegegeven met de aanduiding of deze uurwaarde betrouwbaar dan wel onbetrouwbaar is. Dit zijn de zogenaamde EDIGAS statuscodes¹ 15G en 16G. Hierbij is 15G "reliable" en 16G "unreliable". Naast deze betrouwbaarheidsstatus wordt ook een waardestatus meegestuurd die door de meetverantwoordelijke is meegegeven aan de uurdata. Dit zijn ook afgesproken EDIGAS statuscodes¹, namelijk 17G tot en met 21G. De codes 17G, 18G en 19G komen uit het E66 bericht van de meetverantwoordelijke en de codes 20G en 21G komen vanuit de regionale netbeheerder. Alleen wanneer de meetdata de code 17G heeft is de meetdata betrouwbaar. Bij de codes 18G tot en met 21G is de meetdata onbetrouwbaar. In een schema ziet dit er als volgt uit:

Code	Code name	Status
17G	<i>Value automatically repaired.</i>	15G
18G	<i>Value copied from previous period.</i>	16G
19G	<i>Value negotiated between parties.</i>	16G
20G	<i>Value estimated by Network company.</i>	16G
21G	<i>Value estimated by Network company, after consultation of other parties.</i>	16G

De meetverantwoordelijke geeft een status mee aan de meetdata die zij versturen richting de regionale netbeheerder. De volgende statussen kunnen worden meegegeven:

E66 van meetverantwoordelijke	Omschrijving bij status E66
null <--> null	valid value
8 21 <--> null	temporary value
8 56 <--> Z02 E05	automatically repaired
8 56 <--> Z02 E06	copied from previous period
8 56 <--> Z02 E07	agreed between parties

¹ http://www.edigas.org/documents/MIG_ver3.2/VI00_Codes_3_2_080229.xls tabblad 4405

IC036: Ontdubbelen statussen meetdata

Bij de omschrijving "valid value" wordt geen aparte code meegegeven met als gevolg dat in het BALL bericht alleen een positieve betrouwbaarheidsstatus wordt verstuurd, dus alleen 15G. Bij de omschrijving "temporary value" wordt geen aparte code meegegeven met als gevolg dat in het BALL bericht alleen een negatieve betrouwbaarheidsstatus wordt verstuurd, dus alleen 16G. De overige drie zijn hiervoor al aangegeven.

Naast de status in het E66 bericht is ook de status van de calorische correctie per uur van belang. Deze calorische correctie wordt meegezonden in het MINFO bericht. De calorische correctie kan alleen betrouwbaar of onbetrouwbaar zijn. Deze status is ook bepalend of uiteindelijk in het BALL bericht de uurwaarde de statuscode 15G of 16G krijgt. Wanneer binnen een (pseudo)GOS slechts één telemetrische aansluiting (GGV, GXX, GKV) aanwezig is die voor de allocatie moet worden meegenomen is ook de status van de invoeding in het MINFO bericht van belang. Deze kan alleen betrouwbaar of onbetrouwbaar zijn. Deze status is ook bepalend of uiteindelijk in het BALL bericht de uurwaarde de statuscode 15G of 16G krijgt.

Voor de regionale netbeheerder is het moeilijk om de uiteindelijke status(sen) te bepalen doordat deze voortkomt uit een E66 bericht, wijzigingen door de regionale netbeheerder of een MINFO (invoeding en calorische correctie). Daarnaast kan de dubbele statuscode, zoals opgenomen in het BALL bericht, moeilijk te verwerken zijn door de leverancier.

Vraag:

Kan de huidige dubbele statuscode (betrouwbaarheidsstatus en waardestatus), zoals deze kan voorkomen in het BALL bericht, worden vereenvoudigd tot één statuscode? Zo ja, welke wijzigingen zijn dan noodzakelijk om hier aan te voldoen?

Overwegingen

In afwachting van de formele besluitvorming beschrijft dit issue de gewijzigde werkwijze voor de vereenvoudiging van de te hanteren statussen in het berichtenverkeer.

Oplossing:

De regionale netbeheerder negeert bij de verwerking van het MINFO de betrouwbaarheidsstatus "reliable" en "unreliable" in het MINFO bericht voor wat betreft de calorische correctie en de invoeding. Op het moment dat deze waardes onbetrouwbaar zijn dan beïnvloed deze namelijk alle aansluitingen in het betreffende (pseudo)Gos, terwijl de meetverantwoordelijke werkelijk gemeten meetdata aangeleverd kan hebben aan de regionale netbeheerder. Zodra een MINFO bericht niet is ontvangen door de regionale netbeheerder wordt contact opgenomen met Gas Transport Services met het verzoek om deze alsnog te versturen. De regionale netbeheerder kan de allocatie pas starten op het moment dat het MINFO bericht aanwezig is. De benodigde waardes uit het MINFO bericht zijn dus altijd aanwezig.

Door middel van de hiervoor beschreven oplossing kan de dubbele statuscode worden vereenvoudigd tot één statuscode. De volgende statuscodes kunnen dan worden opgenomen in het BALL bericht:

- De meetdata uit een E66 bericht die betrouwbaar is, omdat deze werkelijk gemeten is, krijgt de status 15G valid value;
- De meetdata uit een E66 bericht die betrouwbaar is, omdat deze automatisch gerepareerd is (uiteraard binnen de gestelde voorwaarden), door de meetverantwoordelijke krijgt de status 17G Value automatically repaired.

¹ http://www.edigas.org/documents/MIG_ver3.2/VI00_Codes_3_2_080229.xls tabblad 4405

IC036: Ontdubbelen statussen meetdata

- De meetdata uit een E66 bericht die niet betrouwbaar is kan de volgende statussen krijgen:
 - o 16G temporary value;
 - o 18G Value copied from previous period;
 - o 19G Value negotiated between parties;
- De meetdata die niet betrouwbaar is als gevolg van een schatting door de regionale netbeheerder, omdat geen E66 bericht ontvangen is, kan de volgende statussen krijgen:
 - o 20G Value estimated by Network company;
 - o 21G Value estimated by Network company, after consultation of other parties.

Deze lijst is uit te breiden wanneer meer keuzemogelijkheden gewenst zijn. Als deze lijst wordt aangepast of uitgebreid dan kan dit ook gevolgen hebben voor de te hanteren status in het E66 bericht.

Invoeringsstrategie:

Bij de invoering van andere statuscodes moeten de taken en verantwoordelijkheden van de diverse betrokken partijen duidelijk zijn, zodat er geen onjuiste verwachtingen worden gewekt.

De hoofdlijnen hierin zijn:

- de uitsturende partij (meetverantwoordelijke, regionale netbeheerder) is verantwoordelijk voor de toekenning van de status in het verzonden bericht;
- de regionale netbeheerder borgt dat hij de waarde van de status van het originele E66 bericht overneemt. Ontvangt de regionale netbeheerder geen E66 bericht dan voegt hij de status 20G of 21G toe;
- de tijdigheid en aanvullende afspraken inzake overleg tussen partijen moeten worden vastgelegd.

Het voorstel van de ICWG is om de daadwerkelijke invoering van dit issue mee te nemen bij een andere (grote) aanpassing van de betreffende berichten.

Versieoverzicht:

- 0.1 eerste aanzet door Peter Lok, Dirk Jansen, NV Continuon Netbeheer;
- 0.2 Commentaar Peter van Wesenbeeck Gas Transport Services.
- 0.3 Invoeringsstrategie aangepast n.a.v. ICWG van 4 sept. 2008
- 1.0 Ter besluitvorming ALV NEDU dd 12 november 2008

¹ http://www.edigas.org/documents/MIG_ver3.2/VI00_Codes_3_2_080229.xls tabblad 4405